

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

L'ÉDUCATION ET L'EFFET DE L'OBTENTION D'UN NIVEAU DE SCOLARITÉ  
SUPPLÉMENTAIRE SUR LA PARTICIPATION À L'ASSURANCE-SOCIALE,  
L'ASSURANCE-EMPLOI ET LES REVENUS DE TRAVAIL.

MÉMOIRE

PRÉSENTÉ

COMME EXIGENCE PARTIELLE

DE LA MAÎTRISE EN ÉCONOMIQUE

PAR

CHRISTIAN RODRIGUE

MAI 2010

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
Service des bibliothèques

Avertissement

La diffusion de ce mémoire se fait dans le respect des droits de son auteur, qui a signé le formulaire *Autorisation de reproduire et de diffuser un travail de recherche de cycles supérieurs* (SDU-522 – Rév.01-2006). Cette autorisation stipule que «conformément à l'article 11 du Règlement no 8 des études de cycles supérieurs, [l'auteur] concède à l'Université du Québec à Montréal une licence non exclusive d'utilisation et de publication de la totalité ou d'une partie importante de [son] travail de recherche pour des fins pédagogiques et non commerciales. Plus précisément, [l'auteur] autorise l'Université du Québec à Montréal à reproduire, diffuser, prêter, distribuer ou vendre des copies de [son] travail de recherche à des fins non commerciales sur quelque support que ce soit, y compris l'Internet. Cette licence et cette autorisation n'entraînent pas une renonciation de [la] part [de l'auteur] à [ses] droits moraux ni à [ses] droits de propriété intellectuelle. Sauf entente contraire, [l'auteur] conserve la liberté de diffuser et de commercialiser ou non ce travail dont [il] possède un exemplaire.»

## REMERCIEMENTS

Je tiens à remercier les professeurs Pierre Lefebvre et Philip Merrigan d'avoir accepté de diriger ce mémoire. Leur patience, leur dévouement, leur savoir ainsi que leur appui m'ont apporté une aide d'une grande utilité afin de mener ce projet à terme. J'aimerais également remercier mes collègues de la maîtrise en économique pour le support qu'ils m'ont apporté durant mon cheminement scolaire.

## TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES TABLEAUX.....	iv
INTRODUCTION.....	1
CHAPITRE 1	
COURTE RECENSION DES ÉTUDES SPÉCIALISÉES.....	4
CHAPITRE 2 : DONNÉES UTILISÉES	
2.1 APERÇU DE L'EJET ET FORMATION DE L'ÉCHANTILLON UTILISÉE.....	7
2.2 ANALYSE DES VARIABLES D'INTÉRÊT SELON LE NIVEAU DE SCOLARITÉ.....	8
2.3 ANALYSE DES VARIABLES D'INTÉRÊT SCOLAIRES SELON LE NIVEAU DE SCOLARITÉ.....	13
2.4 ANALYSE DES VARIABLES PERSONNELLES SELON LE NIVEAU DE SCOLARITÉ.....	18
2.5 ANALYSE DES VARIABLES D'INTÉRÊT COMPLÉMENTAIRES.....	22
2.6 ANALYSE DES VARIABLES D'INTÉRÊT EN RAPPORT AVEC LA SITUATION SUR LE MARCHÉ DU TRAVAIL ET DES REVENUS SELON LE NIVEAU DE SCOLARITÉ.....	25

## CHAPITRE 3 : RÉSULTATS DE RÉGRESSION

3.1	PRÉSENTATION DES VARIABLES DÉPENDANTES ET EXPLICATIVES UTILISÉES.....	31
3.2	INCIDENCE DE LA SCOLARISATION SUR LA PARTICIPATION À L'ASSURANCE SOCIALE (HOMMES ET FEMMES).....	35
3.3	INCIDENCE DE LA SCOLARISATION SUR LA PARTICIPATION À L'ASSURANCE-EMPLOI (HOMMES ET FEMMES).....	38
3.4	INCIDENCE DE LA SCOLARISATION SUR LES REVENUS (SALAIRE ET TRAVAIL AUTONOME) DES HOMMES ET DES FEMMES.....	41
3.5	INCIDENCE DE LA SCOLARISATION SUR LES REVENUS (PROVENANT DU SALAIRE) DES HOMMES, DES FEMMES ET DES DEUX SEXES.....	45
3.6	INCIDENCE DE LA SCOLARISATION SUR LE FAIT DE DÉTENIR UN EMPLOI À TEMPS PLEIN EN DÉCEMBRE 2005 (HOMMES, FEMMES ET LES DEUX SEXES).....	50
	CONCLUSION.....	54
	ANNEXE A.....	59
	RÉFÉRENCES.....	68

## LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1	Répartition des répondants selon le niveau de scolarité....	8
Tableau 2	Niveau de scolarité selon l'âge en pourcentage.....	9
Tableau 3	Niveau de scolarité selon le sexe en pourcentage.....	10
Tableau 4	Niveau de scolarité selon la région (urbaine ou rurale) en pourcentage.....	12
Tableau 5	Niveau de scolarité selon la région (province) en pourcentage.....	12
Tableau 6	Niveau de scolarité selon la fréquence d'abandon des études en pourcentage.....	13
Tableau 7	Niveau de scolarité selon l'âge d'obtention du D.E.S. en pourcentage.....	14
Tableau 8	Niveau de scolarité selon l'âge du répondant la dernière fois qu'il était au secondaire en pourcentage.....	15
Tableau 9	Niveau de scolarité selon la dernière année durant laquelle le répondant était au secondaire en pourcentage.....	15
Tableau 10	Niveau de scolarité selon les résultats scolaires (mathématiques, cours de langue et moyenne générale) en pourcentage.....	17
Tableau 11	Niveau de scolarité selon le statut conjugal du répondant en pourcentage.....	18
Tableau 12	Niveau de scolarité selon le nombre d'enfants à charge en pourcentage.....	18
Tableau 13	Niveau de scolarité selon le type de famille au secondaire en pourcentage.....	19
Tableau 14	Niveau de scolarité selon l'éducation des gardiens en pourcentage.....	20
Tableau 15	Niveau de scolarité selon le nombre de frère(s) ou de sœur(s) en pourcentage.....	21

Tableau 16	Niveau de scolarité selon la langue assez bien parlée pour soutenir une conversation en pourcentage.....	22
Tableau 17	Niveau de scolarité selon que le répondant est né au Canada ou non en pourcentage.....	23
Tableau 18	Niveau de scolarité selon le fait que le répondant a changé de zone (urbaine ou rurale) au moins une fois en pourcentage.....	24
Tableau 19	Niveau de scolarité selon le fait que le répondant a changé de province au moins une fois en pourcentage.....	24
Tableau 20	Niveau de scolarité selon le taux de participation à l'assurance sociale et à l'assurance-emploi et le sexe, en pourcentage.....	25
Tableau 21	Niveau de scolarité selon un indicateur de la situation sur le marché du travail en décembre 2005 et le sexe en pourcentage.....	28
Tableau 22	Niveau de scolarité selon les revenus moyens et le sexe en pourcentage.....	30
Tableau 23	Variables dépendantes utilisées.....	31
Tableau 24	Variables explicatives utilisées.....	32
Tableau 25a	Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance sociale.....	35
Tableau 25b	Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance sociale.....	36
Tableau 26a	Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance-emploi.....	38
Tableau 26b	Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance-emploi.....	39
Tableau 27a	Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des hommes.....	41

Tableau 27b Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des femmes.....	42
Tableau 28a Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des hommes en dollars.....	45
Tableau 28b Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des femmes en dollars.....	46
Tableau 28c Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des deux sexes en dollars.....	47
Tableau 29a Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les hommes.....	50
Tableau 29b Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les femmes.....	50
Tableau 29c Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les deux sexes.....	51
Tableau A.1 Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance sociale.....	55
Tableau A.2 Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance-emploi.....	56
Tableau A.3 Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des femmes.....	57
Tableau A.4 Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des femmes.....	58
Tableau A.5 Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance sociale.....	59
Tableau A.6 Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance-emploi.....	60
Tableau A.7 Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des hommes.....	61
Tableau A.8 Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des hommes.....	62



Tableau A.9 Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les femmes.....	63
Tableau A.10 Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les hommes.....	64
Tableau A.11 Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les hommes et les femmes.....	65
Tableau A.12 Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des hommes et des femmes.....	66

## INTRODUCTION

Le développement d'un système d'éducation efficace et performant est essentiel au bon développement et à la bonne performance économique d'un pays. En fait, il est correct de croire qu'un pays ne pourra se développer adéquatement et faire face à la compétition internationale toujours grandissante des économies contemporaines sans un système d'éducation qui permette à ses habitants de grandir et de se transformer en êtres humains productifs capables de continuer à supporter la croissance de leur pays. Le marché du travail, qui est en constante évolution, semble favoriser les travailleurs plus qualifiés. En fait, il semble que la compétition sur le marché du travail n'est plus pour des emplois nécessitant moins d'éducation, mais bien pour des emplois requérant des travailleurs hautement qualifiés (Schleicher, 2006). L'investissement en capital humain semble donc représenter une activité incontournable pour toute personne voulant augmenter ses chances de prospérer sur le marché du travail.

Au Canada, l'importance de l'éducation n'est plus à prouver. En effet, pour l'année 2007, une grande partie (87%) des Canadiens âgés de 25 à 64 ans possédait un diplôme d'études secondaires<sup>1</sup>, ce qui est plus élevé que la moyenne des pays de l'OCDE qui se situait à 70%<sup>2</sup>. De plus, le pourcentage de Canadiens détenant un diplôme universitaire était de 25%, ce qui est également supérieur à la moyenne des pays de l'OCDE<sup>3</sup>. Conscient de l'importance de l'éducation, le gouvernement consacre une grande partie de ses dépenses à l'éducation. En effet, selon le rapport du programme d'indicateurs pancanadiens de l'éducation de 2007 produit par Statistique Canada en partenariat avec le Conseil des ministres de l'Éducation du Canada, les dépenses publiques et privées combinées au titre de l'éducation sont passées de 64 657 millions en dollars constants de 2001 en 1997-1998 à 72 323 millions en dollars constants de 2001 en 2002-2003 pour tous les niveaux d'éducation

---

<sup>1</sup> STATISTIQUE CANADA. *Indicateurs de l'éducation au Canada : une perspective internationale*, Canada, publication N° 81-604-X, septembre 2009, 104p.

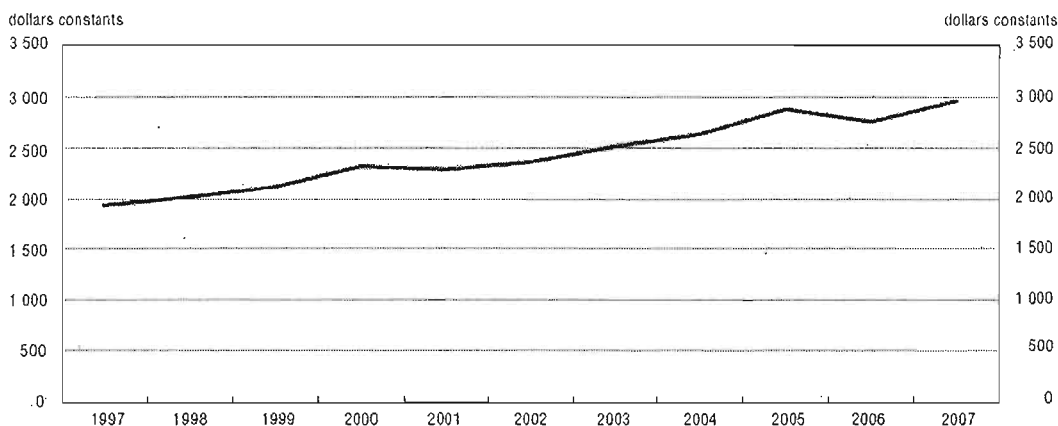
<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

combinés, soit une augmentation d'environ 12%. Selon le même rapport, les dépenses publiques et privées combinées au titre de l'éducation en dollars constants de 2001 des provinces, entre 1997-1998 et 2002-2003, ont augmenté à l'Île-du-Prince-Édouard (6%), en Nouvelle-Écosse (9%), au Québec (18%), en Ontario (6%), au Manitoba (16%), en Saskatchewan (16%), en Alberta (25%) et en Colombie-Britannique (15%). En ce qui concerne Terre-Neuve et le Nouveau-Brunswick, ces deux provinces ont enregistré des baisses des dépenses publiques et privées de l'ordre de 14% et de 2%.

Les ménages semblent aussi conscients des avantages qui se rattachent à un meilleur niveau de scolarité puisque pour 2007, 35% des ménages canadiens avaient contracté des dépenses au titre de l'éducation<sup>1</sup>. Le graphique ci-dessous donne l'évolution des dépenses des ménages en éducation (pour les ménages qui ont contracté de telles dépenses).

Dépenses moyennes par ménage au titre de l'éducation par ménage ayant de telles dépenses, Canada, 1997 à 2007 (en dollars constants de 2007)



Source : STATISTIQUE CANADA, *Dépenses des ménages au titre de l'éducation*, Canada, publication N° 81-599-X, mai 2009, 5p

Mais quels sont les avantages rattachés à un niveau de scolarité plus élevé? Les détenteurs de niveaux d'études plus poussés gagnent-ils un meilleur salaire? Ont-ils moins de chance d'avoir recours à des programmes d'aide tels que l'assurance-emploi et l'assurance sociale? Ont-ils plus de chance d'occuper un emploi? Le but de ce mémoire est d'utiliser l'EJET (Étude longitudinale des jeunes en transition) afin

<sup>1</sup> STATISTIQUE CANADA, *Dépenses des ménages au titre de l'éducation*, Canada, publication N° 81-599-X, mai 2009, 5p

de faire ressortir les différences qui peuvent exister entre divers niveaux de scolarité en ce qui concerne les revenus, la participation à l'assurance-emploi et la participation à l'assurance sociale.

Afin de mener à bien ce projet, nous procéderons à une courte revue des études spécialisées déjà parues, à une analyse descriptive de quelques variables importantes qui caractérisent notre échantillon, à une analyse économétrique afin de mieux comprendre l'impact d'un niveau d'éducation plus élevé sur le marché du travail (revenus et participation) et finalement nous conclurons le tout.

## CHAPITRE 1

### COURTE RECENSION DES ÉTUDES SPÉCIALISÉES

Les études qui portent sur les retombées positives de l'éducation sont nombreuses et diversifiées. Certaines se sont penchées sur le rendement économique de l'éducation et d'autres sur l'impact de l'éducation en termes de participation au marché du travail. Cette section sera donc un survol de quelques études qui concernent ces deux sujets.

En ce qui concerne le rendement économique de l'éducation, la plupart des études le décrivent comme étant les gains supplémentaires de revenus associés à la poursuite d'une année de plus d'études. Selon ce principe, Oreopoulos (2003) nous informe que la poursuite d'une année d'études de plus au secondaire augmente de 2 à 3 fois la valeur présente des revenus futurs d'un décrocheur. De plus, il mentionne aussi des effets non pécuniaires de la poursuite des études. En effet, le fait de compléter une année d'études de plus apporte également des gains significatifs en termes d'emploi, de santé ainsi que sur la situation socio-économique de l'individu.

Boudarbat, Lemieux et Riddell (2006) ont utilisé les données du recensement de 2001 afin de tenter de voir si la distribution des revenus individuels au Canada devient de plus en plus inégale et quels groupes sont les plus affectés. Ils découvrent que lorsqu'ils contrôlent, pour l'expérience acquise sur le marché du travail, un travailleur possédant un diplôme d'études secondaires va gagner 10% de plus en revenus qu'un décrocheur. Ils trouvent aussi qu'un travailleur avec de l'éducation postsecondaire va gagner 5% à 10% de plus qu'un travailleur qui détient seulement un diplôme d'études secondaires. Ils poursuivent en mentionnant que le retour à l'éducation au Canada est croissant de 1980 à 2000 et que les femmes sont celles qui en ont le plus profité.

Moretti (2002) explique dans son texte « l'effet multiplicateur » de l'éducation. En utilisant une version confidentielle du « National Longitudinal Survey of Youth » et en contrôlant pour certaines

caractéristiques non observables (autant pour les individus que pour les villes), il détermine qu'une augmentation de l'offre de travail des diplômés universitaires de 1% fait augmenter les revenus des décrocheurs de 1,9%, les revenus des diplômés du secondaire de 1,6%, les revenus des décrocheurs du postsecondaire de 1,2% et les revenus des autres diplômés universitaires de 0,4%. Il mentionne également que l'effet est plus fort pour les groupes les moins scolarisés. Il démontre donc que l'éducation amène des retombées positives pour la société en générale.

Statistique Canada, dans son « Bulletin statistique de l'éducation » (2005) présente des chiffres très éloquentes en ce qui concerne l'apport de l'éducation sur les revenus. En effet, un décrocheur du secondaire gagnera 9,1% de moins dans sa vie active qu'un détenteur d'un diplôme d'études secondaires. Ce pourcentage passe à 15,9% de plus pour un détenteur d'études collégiales et à 81,9% pour un détenteur d'un baccalauréat. De plus, on estime qu'un décrocheur du secondaire paiera 13,9% de moins en taxes et impôts au cours de sa vie active qu'un diplômé du secondaire. En ce qui concerne un diplômé du collégial, ce pourcentage passe à 23,2% et, pour un détenteur d'un baccalauréat, il est de 175,9%. Ce document nous démontre donc l'importance de l'éducation sur l'accumulation de la richesse personnelle (en termes de revenus) et sociale (en termes d'augmentation des revenus du gouvernement).

Finalement, Hansen (2007) utilise l'Étude longitudinale des jeunes en transition (la même que j'utiliserai dans ce texte) afin de faire ressortir l'impact sur le plan de la participation au marché du travail de l'obtention d'un niveau de scolarité supplémentaire. Il en vient à la conclusion que la scolarisation rend l'emploi plus probable. Un diplômé du secondaire risque beaucoup moins d'avoir recours à l'assurance-emploi qu'un décrocheur et cet effet semble grandir lorsqu'on considère des niveaux d'éducation plus élevés. De plus, il démontre aussi qu'un plus haut niveau d'éducation permet de diminuer la durée du chômage si l'on doit y faire appel. Il poursuit en mentionnant qu'un niveau d'éducation supérieur fait également diminuer les chances d'être inactif (pas d'emploi et pas à la recherche d'un emploi).

On constate donc que plusieurs études font un lien direct entre un niveau d'éducation supplémentaire et de meilleures conditions sur le marché du travail. En effet, que ce soit en termes de revenus, de participation à l'assurance-emploi ou de participation à l'assurance-sociale, détenir un niveau de scolarité supplémentaire représente clairement un avantage.

## CHAPITRE 2

### DONNÉES UTILISÉES

#### 2.1 Aperçu de l'EJET et formation de l'échantillon utilisé

L'étude longitudinale des jeunes en transition (EJET) est une étude qui a été entreprise conjointement par Statistique Canada et Ressources humaines et Développement des compétences Canada. Elle vise à évaluer les transitions que vivent les jeunes en ce qui concerne les études poursuivies, la formation et le travail. L'EJET comporte deux cohortes qui ont été interviewées pour la première fois en avril et mai 2000 (pour les jeunes de 15 ans) et entre janvier et mars 2000 (pour les jeunes âgés de 18 à 20 ans). La première cohorte regroupe 30 000 jeunes tandis que la deuxième en compte 23 000. Les jeunes ont été revus quatre autres fois depuis (5 cycles sont disponibles). Les données utilisées dans ce texte proviennent des quatre premiers cycles de la cohorte la plus ancienne de l'EJET.

De tous les répondants disponibles, nous avons conservé ceux qui étaient présents aux quatre cycles de l'étude, qui étaient résidents des provinces canadiennes (nous avons donc exclu les résidents des territoires) et qui, en date de décembre 2005, ne poursuivaient plus d'études. En utilisant ces spécifications, nous obtenons 677607 répondants pondérés (le poids utilisé est celui de l'EJET). Avec cet échantillon, nous avons formé quatre groupes d'intérêt :

1. Les décrocheurs du secondaire (51028 répondants pondérés)
2. Les diplômés du secondaire (116160 répondants pondérés)
3. Les décrocheurs du postsecondaire<sup>1</sup> (93129 répondants pondérés)
4. Les diplômés du postsecondaire<sup>2</sup> (417290 répondants pondérés)

---

<sup>1</sup> On entend ici par postsecondaire un niveau d'études supérieur au diplôme d'études secondaires. Cette catégorie comprend donc les diplômes d'études professionnelles, collégiales, universitaires, etc.

<sup>2</sup> Ibid.



Comme nous l'avons mentionné plus haut, les données utilisées proviennent des quatre premiers cycles de l'EJET. En effet, les données qui concernent les résultats scolaires (cours de langue, cours de mathématiques, moyenne générale) du répondant, le type d'unité familiale, l'éducation des parents et la fratrie proviennent du premier cycle de l'EJET. Les données qui portent sur le revenu, la participation à l'assurance chômage ou sociale proviennent du quatrième cycle. Finalement, certaines informations (province, région de résidence) ont été tirées des quatre cycles de l'EJET. Hansen (2007) parle de différence régionale en ce qui concerne le système d'éducation et le marché du travail. Nous avons donc regroupé les provinces en quatre régions : Atlantique (Île-du-Prince-Édouard, Terre-Neuve-et-Labrador, Nouvelle-Écosse et le Nouveau-Brunswick), Québec, Ontario et l'Ouest (Manitoba, Saskatchewan, Alberta, Colombie-Britannique). Les résultats sont présentés séparément selon le plus haut niveau d'éducation atteint.

## 2.2 Analyse des variables d'intérêt selon le niveau de scolarité

**Tableau 1**  
**Répartition des répondants selon le niveau de scolarité en pourcentage**

Niveau de scolarité	Pourcentage
Décrocheurs secondaires	7,5
Diplômés secondaires	17,1
Décrocheurs postsecondaires	13,7
Diplômés postsecondaires	61,6

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les décrocheurs du secondaire n'ont pas terminé leurs études secondaires. Les diplômés du secondaire possèdent un D.E.S. mais ils n'ont jamais fréquenté le postsecondaire. Les décrocheurs du postsecondaire sont tous les répondants qui ont entrepris des études après le secondaire, mais qui ont abandonné avant le diplôme. Finalement, les diplômés du postsecondaire représentent tous les répondants qui ont obtenu un diplôme d'études postsecondaires (baccalauréat, maîtrise, diplôme d'études professionnelles, diplôme d'études collégiales, etc.)

Le tableau 1, présenté ci-haut, confirme que la plus grande partie (61,6%) des répondants utilisés dans notre échantillon est détentrice d'un diplôme postsecondaire. On constate également que 75,3% des répondants ont déjà entrepris des études postsecondaires. On pourrait croire que 92,4% des répondants détenaient un diplôme d'études secondaires, mais étant donné la définition de postsecondaire employée ici, ce chiffre surestime probablement le vrai pourcentage<sup>1</sup>. En effet, certains diplômes classifiés comme postsecondaires ne nécessitent pas l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les décrocheurs du secondaire ne représentent que seulement 7,5% des répondants de notre échantillon.

**Tableau 2**  
**Niveau de scolarité selon l'âge en pourcentage**

Niveau de scolarité	Âge		
	24 ans	25 ans	26 ans
Décrocheurs secondaires	43,05	37,42	19,53
Diplômés secondaires	36,95	33,86	29,19
Décrocheurs postsecondaires	29,68	36,66	33,75
Diplômés postsecondaires	31,08	36,54	32,37

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1.

Le tableau 2 nous informe de l'âge des répondants selon leur niveau de scolarité. On constate que la plupart des décrocheurs du secondaire (43%) de notre échantillon sont âgés de 24 ans lors du quatrième cycle de l'enquête. Les répondants semblent toutefois bien répartis selon les groupes d'âge.

<sup>1</sup> Statistique Canada, dans « Les indicateurs de l'éducation au Canada : une perspective internationale 2009 » mentionne que le taux d'obtention du diplôme d'études secondaire au Canada est de 78% ce que le classe au quatrième rang des pays de l'OCDE.

Le prochain tableau nous permet d'observer le niveau de scolarité selon le sexe. On constate qu'il y a plus d'hommes qui décrochent (65%) que de femmes (35%). Inversement, les femmes sont plus représentées dans la catégorie des diplômés du postsecondaire que les hommes (57% versus 43%). En fait, cette catégorie est la seule où les femmes sont plus nombreuses que les hommes. Ces résultats sont conformes avec ce que nous pouvons observer dans la population. En effet, le taux d'obtention d'un diplôme postsecondaire est supérieur chez les femmes dans 22 des 24 pays comparables de l'OCDE<sup>2</sup>.

<b>Tableau 3</b>		
<b>Niveau de scolarité selon le sexe en pourcentage</b>		
	Sexe	
Niveau de scolarité	Hommes	Femmes
Décrocheurs secondaires	64,58	35,42
Diplômés secondaires	61,22	38,78
Décrocheurs postsecondaires	57,84	42,26
Diplômés postsecondaires	43,20	56,80
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.		
Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1.		

Les deux tableaux, présentés à la page douze, nous donnent la répartition des répondants selon leur région de résidence (province ou zone). Il n'est pas surprenant de constater que la plus grande portion des répondants (peu importe le niveau de scolarité) habite une zone urbaine. Ce pourcentage augmente avec la scolarité (la proportion passe de 57% pour les décrocheurs à 80% pour les diplômés du postsecondaire). Les universités et collèges se trouvant plus souvent dans les villes, cette répartition des répondants n'est nullement

<sup>2</sup> Statistique Canada et le Conseil des ministres de l'éducation du Canada, dans « Les indicateurs de l'éducation au Canada : une perspective internationale 2009. »

surprenante. En ce qui concerne la région (province) de résidence, on constate que le Québec et la région de l'Ouest canadien renferment le plus de décrocheurs (36% et 31% respectivement). De plus, ce sont les deux régions où le pourcentage de décrocheurs est plus élevé que le pourcentage de diplômés du postsecondaire (36% versus 26% pour le Québec et 31% versus 26% pour la région de l'Ouest canadien). Ce phénomène est peut-être dû, dans l'Ouest canadien, à un marché du travail vigoureux tandis que pour le Québec, les raisons qui pourraient expliquer ce fait ne sont pas nécessairement apparentes.

<b>Tableau 4</b> <b>Niveau de scolarité selon la région (urbaine ou rurale) en pourcentage</b>			
	Région (urbaine ou rurale)		
Niveau de scolarité	Urbain	Rurale	Non Disponible
Décrocheurs secondaires	57,36	41,94	0,70
Diplômés secondaires	65,89	33,10	1,02
Décrocheurs postsecondaires	76,91	21,74	1,45
Diplômés postsecondaires	79,78	19,70	0,51

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1.

<b>Tableau 5</b> <b>Niveau de scolarité selon la région (province) en pourcentage</b>				
	Région (Atlantique, Québec, Ontario, Ouest)			
Niveau de scolarité	Atlantique	Québec	Ontario	Ouest
Décrocheurs secondaires	6,93	35,99	23,65	31,47
Diplômés secondaires	8,94	19,93	33,86	37,26
Décrocheurs postsecondaires	8,23	28,81	30,93	32,13
Diplômés postsecondaires	8,51	25,64	39,83	26,02

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1. La région de l'Atlantique regroupe l'Île-du-Prince-Édouard, le Nouveau-Brunswick, la Nouvelle-Écosse et Terre-Neuve-et-Labrador. La région de l'Ouest regroupe le Manitoba, la Saskatchewan, l'Alberta et la Colombie-Britannique.

### 2.3 Analyse des variables scolaires selon le niveau de scolarité

Cette section porte sur les variables indépendantes qui caractérisent la situation scolaire, au primaire et au secondaire, des répondants de notre échantillon.

<b>Tableau 6</b> <b>Niveau de scolarité selon la fréquence d'abandon des études en pourcentage</b>				
	Fréquence d'abandon des études			
Niveau de scolarité	Jamais	1 fois	2 fois	Plus de 2 fois
Décrocheurs secondaires	0	48,24	19,92	16,03
Diplômés secondaires	75,63	14	4,50	2,85
Décrocheurs postsecondaires	90,04	4,97	1,31	2,71
Diplômés postsecondaires	95,93	2,53	0,61	0,15
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.				
Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1.				

Le tableau six révèle que très peu de répondants qui ont déjà abandonné leurs études ont été en mesure d'atteindre le postsecondaire et encore moins de le compléter. Il semble donc que le fait de décrocher, ne serait-ce qu'une fois, mine grandement les chances d'obtenir un diplôme d'études secondaires ou postsecondaires. On constate aussi que la majorité (48%) des décrocheurs n'a abandonné ses études qu'une seule fois et que seulement très peu des répondants qui ont obtenu un D.E.S ou qui ont entrepris des études postsecondaires ont déjà décroché (14%, 5% et 3% respectivement).

Le tableau 7 indique que la majorité des participants qui ont entrepris des études postsecondaires avait obtenu leur D.E.S. avant l'âge de 18 ans (41% pour les décrocheurs du postsecondaire et 45% pour les diplômés du postsecondaire). On constate également que très peu de répondants âgés de plus de 21 ans sont parvenus à obtenir un diplôme



quelconque (7% pour le D.E.S., 1% pour les décrocheurs du secondaire et seulement 0,5% pour les diplômés du postsecondaire).

Tableau 7			
Niveau de scolarité selon l'âge d'obtention du D.E.S. en pourcentage			
	Âge d'obtention du D.E.S.		
Niveau de scolarité	Moins de 18 ans	Entre 18 et 21 ans	Plus de 21 ans
Décrocheurs secondaires	0	0	0
Diplômés secondaires	21,62	55,65	7,34
Décrocheurs postsecondaires	40,99	52,21	1,03
Diplômés postsecondaires	45,45	50,12	0,49
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.			
Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1.			

Les deux prochains tableaux présentent l'âge des répondants et la dernière année de fréquentation de l'école primaire ou secondaire. On constate que, peu importe le niveau de scolarité atteint, la majorité des répondants était âgée de 18 à 21 ans lors de la dernière présence à l'école secondaire. Néanmoins, 44% des décrocheurs du secondaire avaient quitté l'école avant l'âge de 18 ans. Également, très peu de répondants ont terminé leurs études après l'âge de 21 ans et ce peu importe le niveau de scolarité observé. En ce qui concerne la dernière année durant laquelle les répondants ont fréquenté l'école primaire ou secondaire, on remarque que la majorité des répondants ont terminé entre 1997 et 2001. On peut quand même voir que 21% des décrocheurs ont poursuivi leurs études primaires ou secondaires après 2001 et que ce pourcentage est de 22% pour les diplômés du secondaire.

**Tableau 8**  
**Niveau de scolarité selon l'âge du répondant la dernière fois qu'il était au secondaire en pourcentage**

Niveau de scolarité	Âge dernière fois au secondaire		
	Moins de 18 ans	Entre 18 et 21 ans	Plus de 21 ans
Décrocheurs secondaires	44,15	48,99	4,30
Diplômés secondaires	23,87	66,68	8,25
Décrocheurs postsecondaires	35,62	55,21	6,38
Diplômés postsecondaires	39,67	57,29	1,41

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1.

**Tableau 9**  
**Niveau de scolarité selon la dernière année durant laquelle le répondant était au secondaire à temps plein en pourcentage**

Niveau de scolarité	Année dernière fois au secondaire à temps plein		
	Avant 1997	De 1997 – 2001	Après 2001
Décrocheurs secondaires	13,49	63,69	21,41
Diplômés secondaires	2,53	74,72	22,21
Décrocheurs postsecondaires	2,93	83,25	13,92
Diplômés postsecondaires	5,56	90,24	3,94

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour le tableau 1.

Le dernier tableau de cette section (voir la page 17) nous informe sur les performances scolaires des répondants lorsque ces derniers



fréquentaient le secondaire. Nous considérons ici trois indicateurs : la moyenne du dernier cours de mathématiques, la moyenne du dernier cours de langue et la moyenne générale la dernière fois que le répondant était au secondaire. On remarque que, peu importe le niveau de scolarité, très peu de répondants ont obtenu une note inférieure à 60 % que ce soit lors du cours de mathématiques, du cours de langue ou de la moyenne générale. En ce qui concerne le cours de mathématiques, bien que la plupart des répondants se situent entre 60% et 79%, plus le niveau de scolarité atteint est élevé et plus le pourcentage de répondants qui ont obtenu une note de 80% est important. À l'inverse, moins le niveau de scolarité atteint est élevé et plus le pourcentage de répondants qui ont obtenu une note inférieure à 60% est grand. Le cours de langue semble faire figure d'exception puisqu'un plus grand pourcentage de décrocheurs a obtenu une note supérieure à 80% comparativement à ceux qui ont obtenu un diplôme d'études postsecondaires (43% versus 41%). Encore ici, la majorité des répondants ont déclaré avoir obtenu une note qui se situait entre 60% et 79%. En ce qui concerne la moyenne générale, plus le niveau de scolarité est élevé et plus la moyenne l'était aussi (41% pour les diplômés du postsecondaire, 40% pour les décrocheurs du postsecondaire, 37 % pour les diplômés du secondaire et 35% pour les décrocheurs du secondaire).

Tableau 10 Niveau de scolarité selon les résultats scolaires (mathématiques, cours de langue et moyenne générale) en pourcentage			
	Moyenne cours de mathématiques au secondaire		
Niveau de scolarité	De 80 à 100%	De 60 à 79%	Moins de 60%
Décrocheurs secondaires	34,44	55,21	10,35
Diplômés secondaires	34,98	55,44	9,58
Décrocheurs postsecondaires	36,39	53,96	9,65
Diplômés postsecondaires	38,70	53,67	7,63
	Moyenne cours de langue au secondaire		
Niveau de scolarité	De 80 à 100%	De 60 à 79%	Moins de 60%
Décrocheurs secondaires	43,02	53,91	3,07
Diplômés secondaires	41,26	54,96	3,78
Décrocheurs postsecondaires	43,96	50,39	5,65
Diplômés postsecondaires	40,58	54,36	5,06
	Moyenne générale au secondaire		
Niveau de scolarité	De 80 à 100%	De 60 à 79%	Moins de 60%
Décrocheurs secondaires	34,80	62,15	3,06
Diplômés secondaires	37,24	60,04	2,72
Décrocheurs postsecondaires	39,55	55,93	4,52
Diplômés postsecondaires	40,90	56,22	2,88
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycles 1 et 2.			
Note : La moyenne des notes à l'école secondaire est la moyenne auto déclarée pour la dernière année des études secondaires. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.			

## 2.4 Analyse des variables personnelles selon le niveau de scolarité

Cette section porte sur les variables d'intérêt dites personnelles.

Tableau 11			
Niveau de scolarité selon le statut conjugal du répondant en pourcentage			
	Statut conjugal		
Niveau de scolarité	Célibataire	En couple	Autres
Décrocheurs secondaires	54,79	40,11	1,87
Diplômés secondaires	55,39	40,38	1,42
Décrocheurs postsecondaires	56,31	40,51	1,91
Diplômés postsecondaires	57,74	39,58	0,80

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : La catégorie « autres » comprend les répondants qui ne pouvaient être classés dans les deux autres catégories. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.

Tableau 12					
Niveau de scolarité selon le nombre d'enfants à charge en pourcentage					
	Nombre d'enfants à charge				
Niveau de scolarité	Aucun	1	2	Plus de 2	N/D
Décrocheurs secondaires	59,33	17,63	14,97	5,65	3,02
Diplômés secondaires	66,80	19,48	8,72	2,68	2,32
Décrocheurs postsecondaires	76,61	14,05	7,61	0,62	1,21
Diplômés postsecondaires	85,43	9,14	2,92	0,63	1,87

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4

Note : Les calculs sont fondés sur le plus haut niveau de scolarité atteint par les répondants en décembre 2003. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.

En observant les tableaux 11 et 12, on constate que, peu importe le niveau de scolarité, la majorité des répondants est célibataire. On

remarque cependant que la proportion de répondants célibataires est plus importante pour les diplômés du postsecondaire avec 58 %. En ce qui concerne les enfants à charge, plus le niveau de scolarité atteint est élevé, moins les répondants ont déclaré avoir des enfants à charge. La présence d'un ou plusieurs enfants à charge peut jouer un rôle important dans la décision de poursuivre ses études. Ceci est particulièrement vrai chez les femmes qui sont généralement celles qui demeurent à la maison pour s'en occuper. Les décrocheurs du secondaire représentent le groupe d'intérêt où la présence de plus d'un enfant à charge est la plus importante avec 15% pour 2 et 7% pour plus de 2.

**Tableau 13**  
**Niveau de scolarité selon le type de famille au secondaire en pourcentage**

Niveau de scolarité	Type de famille au secondaire			
	Famille nucléaire	Famille reconstruite	Monoparentale	Garde partagée
Décrocheurs secondaires	74,27	6,66	16,91	1,96
Diplômés secondaires	71,24	5,84	19,91	2,38
Décrocheurs postsecondaires	71,94	5,75	18,27	1,80
Diplômés postsecondaires	72,02	5,69	19,60	2,03

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4.

Note : La catégorie famille reconstruite comprend toute famille composée d'un adulte qui n'était pas le parent biologique du répondant. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.

Si on observe le type d'unité familiale des répondants lorsqu'ils étaient au secondaire, on constate que la majorité est issue d'une famille dite nucléaire (une mère et un père vivant ensemble). Dans une proportion de 7%, les décrocheurs du secondaire représentent la catégorie qui renferme le plus de répondants provenant d'une famille reconstruite. Le type d'unité familiale au secondaire ne semble donc pas être un facteur important dans la décision de poursuivre ses études afin d'obtenir un niveau de scolarité plus important.

Le tableau quatorze nous présente l'éducation du parent (ou gardien) principal et secondaire du répondant lorsque ce dernier fréquentait le secondaire. En consultant les statistiques, il est difficile de trouver un lien entre l'éducation du parent (principal ou secondaire) et le niveau de scolarité atteint par le répondant dans notre échantillon. Cette affirmation semble encore plus vraie en ce qui concerne le parent (gardien) secondaire. En fait, on constate même que le pourcentage de répondants décrocheurs du secondaire et diplômés du postsecondaire qui ont déclaré que leur parent principal avait obtenu un diplôme universitaire est le même. Par contre, les décrocheurs du secondaire ont affirmé plus souvent que leur parent principal n'avait pas obtenu de D.E.S. (19% pour les décrocheurs du secondaire, 14% pour les diplômés du secondaire, 15% pour les décrocheurs du postsecondaire et 14% pour les diplômés du postsecondaire). Il semble tout de même y avoir une tendance indiquant que plus le gardien principal est éduqué, plus le répondant le sera aussi. Toutefois, cette tendance ne semble pas tenir pour le gardien secondaire.

Tableau 14				
Niveau de scolarité selon l'éducation des gardiens en pourcentage				
	Éducation du gardien principal			
Niveau de scolarité	Pas de D.E.S.	D.E.S. seulement	Plus que D.E.S. moins qu'universitaire	Diplôme universitaire
Décrocheurs secondaires	18,69	29,25	25,93	18,18
Diplômés secondaires	14,09	34,60	26,07	16,02
Décrocheurs postsecondaires	15,36	31,73	27,04	16,67
Diplômés postsecondaires	14,15	32,06	28,10	17,79
	Éducation du gardien secondaire			
Niveau de scolarité	Pas de D.E.S.	D.E.S. seulement	Plus que D.E.S. moins qu'universitaire	Diplôme universitaire
Décrocheurs secondaires	15,41	24,71	19,13	16,94

Diplômés secondaires	14,34	19,74	20,12	18,32
Décrocheurs postsecondaires	18,19	18,53	17,94	17,64
Diplômés postsecondaires	14,18	20,23	20,87	17,91
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 1.				
Note : La catégorie « plus que D.E.S. moins qu'universitaire » rassemble tous les niveaux scolaires entre le D.E.S. et le baccalauréat. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.				

Le tableau quinze présente la fratrie des répondants de notre échantillon. Ici aussi, il est difficile d'établir un lien entre cette variable et le niveau de scolarité atteint par les répondants. On remarque que la majorité des répondants possède un frère ou une sœur et ce peu importe le niveau de scolarité atteint.

Tableau 15				
Niveau de scolarité selon le nombre de frère ou sœur en pourcentage				
Niveau de scolarité	Nombre de frères ou sœurs			
	Pas de frère ou sœur	1 frère ou sœur	2 frères ou sœurs	Plus de 2 frères ou sœurs
Décrocheurs secondaires	5,94	42,98	31,08	20
Diplômés secondaires	6,84	39,07	31,37	22,72
Décrocheurs postsecondaires	7,85	39,29	34,02	18,84
Diplômés postsecondaires	7,67	41,61	30,20	20,52
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycles 1 et 2.				
Note : Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.				



## 2.5 Analyse des variables d'intérêt complémentaires selon le niveau de scolarité

Cette section porte sur quelques variables complémentaires que nous trouvons intéressant d'utiliser. Le tableau 16 présente le niveau de scolarité selon la langue assez bien parlée pour soutenir une conversation. Il est intéressant de constater que le pourcentage des répondants qui ne parlent que le français est plus élevé dans la catégorie des décrocheurs (24%). En fait, il est deux fois plus élevé que pour la catégorie des diplômés du secondaire (13%). Aussi, on remarque que le pourcentage de répondants bilingues (anglais et français) est plus important dans les catégories des décrocheurs du postsecondaire et des diplômés du postsecondaire. On peut également voir que la catégorie décrocheurs du secondaire renferme, en pourcentage, la plus grande partie des répondants qui ont affirmé parler une autre langue que l'anglais et le français avec 13%.

Tableau 16 Niveau de scolarité selon la langue assez bien parlée pour soutenir une conversation en pourcentage				
	Langue parlée			
Niveau de scolarité	Anglais	Français	Anglais et français	Autres
Décrocheurs secondaires	43,98	23,95	16,01	13,03
Diplômés secondaires	63,36	12,57	14,48	7,32
Décrocheurs postsecondaires	53,26	10,84	25,86	8,91
Diplômés postsecondaires	50,76	10,05	27,36	9,97
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4				
Note : Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.				

Les trois prochains tableaux font état du lieu de naissance des répondants et de leur situation géographique (s'ils ont changé de province ou de zone au cours de leur cheminement secondaire). Il y a très peu de répondants nés à l'extérieur du Canada et les catégories

des décrocheurs du postsecondaire (9%) et des diplômés du postsecondaire (8%) sont celles qui en contiennent le plus. En ce qui concerne le changement de zone, on constate que les décrocheurs du postsecondaire et les diplômés du postsecondaire représentent les deux catégories où le pourcentage de « oui » est le plus fort (61% et 62% respectivement). Ce pourcentage est probablement dû au fait que les institutions postsecondaires se retrouvent majoritairement dans les grands centres urbains. Finalement, il ne semble pas exister de lien entre le niveau de scolarité atteint par les répondants et le fait d'avoir changé de province.

**Tableau 17**  
**Niveau de scolarité selon si le répondant est né au Canada ou non en pourcentage**

Niveau de scolarité	Répondant est né au Canada	
	Oui	Non
Décrocheurs secondaires	94,47	5,53
Diplômés secondaires	93,69	6,31
Décrocheurs postsecondaires	90,74	9,26
Diplômés postsecondaires	91,95	8,05

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 1.

Note : Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.



**Tableau 18**  
**Niveau de scolarité selon le fait que le répondant a changé de zone**  
**(urbaine ou rurale) au moins 1 fois en pourcentage**

Niveau de scolarité	Le répondant a changé de zone	
	Oui	Non
Décrocheurs secondaires	52,95	47,05
Diplômés secondaires	55,97	44,03
Décrocheurs postsecondaires	60,78	39,22
Diplômés postsecondaires	62,28	37,72

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycles 1, 2, 3 et 4

Note : Le répondant est considéré comme ayant changé de zone si, au cours des 4 cycles, il est passé d'urbain à rurale ou de rurale à urbain au moins 1 fois. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.

**Tableau 19**  
**Niveau de scolarité selon le fait que le répondant a changé de province au**  
**moins 1 fois en pourcentage**

Niveau de scolarité	Le répondant a changé de province	
	Oui	Non
Décrocheurs secondaires	43,55	56,45
Diplômés secondaires	50,02	49,98
Décrocheurs postsecondaires	43,28	56,72
Diplômés postsecondaires	40,97	59,03

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycles 1, 2, 3 et 4

Note : Le répondant est comptabilisé dans la catégorie « oui » si, au cours des quatre cycles, il a habité dans une autre province que sa province d'origine. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux

## 2.6 Analyse des variables d'intérêt en rapport avec la situation sur le marché du travail et les revenus selon le niveau de scolarité

Cette section porte sur les indicateurs de la situation des répondants sur le marché du travail (emploi, chômage, assurance-sociale) et sur leurs revenus.

Le premier tableau de cette section croise le niveau de scolarité des répondants selon les taux de participation à l'assurance-emploi, à l'assurance sociale et selon le sexe. On remarque que, peu importe si on parle de participation à l'assurance-emploi ou de participation à l'assurance sociale, les femmes affichent des taux de participation plus élevés que les hommes et ce peu importe le niveau de scolarité atteint. Ceci étant dit, on note que les décrocheurs du secondaire sont ceux qui ont dû avoir recours plus souvent à l'assurance-emploi (20% pour les hommes et 22% pour les femmes) et sociale (7% pour les hommes et 15% pour les femmes). Ces statistiques démontrent un lien clair entre le niveau de scolarité atteint et le recours à l'assurance-emploi et l'assurance-sociale

<b>Tableau 20</b> <b>Niveau de scolarité selon le taux de participation à l'assurance sociale et à l'assurance emploi et selon le sexe en pourcentage</b>		
Niveau de scolarité	Taux de participation assurance sociale	Taux de participation assurance emploi
	Hommes	
Décrocheurs secondaires	6,95	19,69
Diplômés secondaires	2,55	17,40
Décrocheurs postsecondaires	0,98	17,11
Diplômés postsecondaires	0,48	12,99
	Femmes	
Décrocheurs secondaires	14,5	21,97
Diplômés secondaires	10,16	20,22
Décrocheurs postsecondaires	6,17	20,06

Diplômés postsecondaires	1,97	15,93
Les 2 sexes		
Décrocheurs secondaires	9,62	20,5
Diplômés secondaires	5,5	18,49
Décrocheurs postsecondaires	3,17	18,37
Diplômés postsecondaires	1,32	14,66
Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4		
Note : Le répondant est considéré comme avoir participé à l'assurance sociale ou à l'assurance emploi s'il a reçu des prestations durant le cycle 4 (24 mois). Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.		

Le tableau 21 (voir la page 28) présente le niveau de scolarité selon un indicateur de la situation du répondant sur le marché du travail en décembre 2005 et le sexe. On remarque que, peu importe le niveau de scolarité atteint, les hommes ont répondu plus souvent qu'ils travaillaient que les femmes. Le fait d'être un décrocheur féminin n'aide pas la situation sur le marché du travail. En effet, seulement 60% de ces répondants ont déclaré travailler. En revanche, ce taux est de 84% pour les décrocheurs masculins. De plus, les répondants féminins démontrent les taux d'inactivité les plus élevés de l'échantillon (38% pour les décrocheurs, 24% pour les diplômés du secondaire, 15% pour les décrocheurs du postsecondaire et 7% pour les diplômés du postsecondaire). La différence entre les répondants masculins inactifs et les répondants féminins inactifs dans la catégorie diplômés du postsecondaire est la moins prononcée (4% pour les hommes et 7% pour les femmes). Pour les répondants qui ne travaillent pas, mais qui recherchent un emploi (la catégorie « chômeurs » dans le tableau 21), plus le niveau de scolarité est élevé et plus le pourcentage est faible. La seule exception se retrouve chez les répondants féminins. En effet, pour cette catégorie, les décrocheurs et les diplômés du postsecondaire présentent les taux les plus faibles. Il semble que les femmes ne passent pas nécessairement beaucoup de temps à la recherche d'un travail et passent rapidement

dans la catégorie « inactif ». Si on ne tient pas compte du sexe du répondant, on remarque un lien entre le fait de détenir un emploi et le niveau de scolarité atteint. Plus un répondant avait atteint un niveau de scolarité élevé, plus grande étaient ses chances de travailler en décembre 2005.

**Tableau 21**  
**Niveau de scolarité selon un indicateur de la situation sur le marché du travail en décembre 2005 et le sexe en pourcentage**

	Situation sur le marché du travail (décembre 2005)		
Niveau de scolarité	Répondant travaillait	Chômeurs	Répondant inactif (pas de travail, pas à la recherche)
	Hommes		
Décrocheurs secondaires	84,31	7,73	7,96
Diplômés secondaires	90,44	4,97	4,6
Décrocheurs postsecondaires	92,57	4,54	2,87
Diplômés postsecondaires	92,33	3,30	4,37
	Femmes		
Décrocheurs secondaires	59,66	2,66	37,68
Diplômés secondaires	71,03	4,70	24,27
Décrocheurs postsecondaires	80,92	4,43	14,65
Diplômés postsecondaires	90,84	2,06	7,10
	Les 2 sexes		
Décrocheurs secondaires	75,64	5,95	18,41
Diplômés secondaires	82,98	4,86	12,16
Décrocheurs postsecondaires	87,71	4,49	7,8
Diplômés postsecondaires	91,49	2,59	5,92

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4

Note : Les calculs sont basés sur des données relatives à la situation sur le marché du travail et au plus haut niveau de scolarité atteint en décembre 2005. On considère le répondant comme chômeur s'il n'était pas employé, mais à la recherche d'un travail. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.

Le tableau vingt-deux (voir la page 30) présente la situation des répondants selon leur revenu (travail autonome, salaire et revenu total). On remarque des écarts-types très élevés. Ce phénomène est le résultat des déclarations des répondants. En effet, les revenus varient énormément d'un répondant à un autre dans notre échantillon. Néanmoins, on remarque que les revenus de travail (salaires) et les revenus totaux sont plus élevés pour les répondants qui ont déclaré avoir atteint un niveau de scolarité supérieur. De plus, les hommes gagnent, en moyenne, plus que les femmes. Les différences entre les gains des hommes et ceux des femmes sont plus importantes pour les répondants possédant moins de scolarité (décrocheurs et diplômés du secondaire). En ce qui concerne les revenus de travail autonome, les liens sont un peu plus difficiles à établir. Il appert que les décrocheurs du secondaire obtiennent, en moyenne, des revenus provenant du travail autonome plus élevés que les diplômés du postsecondaire. Ceci peut être dû au fait que les décrocheurs ont passé plus de temps sur le marché de l'emploi et ont donc eu plus de temps pour pratiquer leur métier. Les résultats vont avec la théorie : toutes choses étant égales par ailleurs, plus un répondant a obtenu un niveau de scolarité élevé, plus ses revenus le seront aussi.

**Tableau 22**  
**Niveau de scolarité selon les revenus moyens et le sexe en \$**

Niveau de scolarité	Travail autonome	Salaire	Revenu total
<b>Hommes</b>			
Décrocheurs secondaires	18592 (34146)	28674 (18384)	30444 (21964)
Diplômés secondaires	14685 (19135)	31416 (18402)	33208 (20754)
Décrocheurs postsecondaires	16798 (30369)	29783 (16642)	32292 (20055)
Diplômés postsecondaires	15916 (39783)	35668 (21243)	37989 (25554)
<b>Femmes</b>			
Décrocheurs secondaires	4526 (7902)	12855 (9660)	15070 (9667)
Diplômés secondaires	5003 (8380)	18407 (11721)	18365 (12373)
Décrocheurs postsecondaires	8257 (14024)	20962 (11554)	22462 (12984)
Diplômés postsecondaires	8208 (15616)	27688 (15298)	28979 (16150)
<b>Les 2 sexes</b>			
Décrocheurs secondaires	15818 (31299)	23724 (17754)	25033 (19985)
Diplômés secondaires	11533 (17040)	27020 (17563)	27485 (19387)
Décrocheurs postsecondaires	14341 (26990)	26254 (15435)	28208 (18127)
Diplômés postsecondaires	11868 (29901)	31194 (18578)	32869 (21214)

Source : Les calculs sont basés sur les données de la cohorte B de l'EJET (la plus vieille cohorte), cycle 4

Note : les revenus indiqués représentent la moyenne des revenus annuels pour l'année 2005 du cycle 4. Les niveaux de scolarité sont les mêmes que pour les autres tableaux.



## CHAPITRE 3

### Résultats de régression

#### 3.1 Présentation des variables dépendantes et explicatives utilisées

Cette section présente les résultats des régressions effectuées. Nous avons utilisé deux types de régressions : la régression par dprobit et les moindres carrées ordinaires. La régression par dprobit a été utilisée lorsque nous voulions tester l'effet marginal des variables explicatives sur la participation à l'assurance sociale, l'assurance-emploi et un indicateur de la situation sur le marché du travail en décembre 2005. Nous avons utilisé les moindres carrées ordinaires pour les régressions portant sur les revenus. Les deux prochains tableaux présentent les variables dépendantes et les variables explicatives utilisées lors de nos régressions.

Tableau 23 Variables dépendantes utilisées	
Nom de la variable	Description
Social4	Participation à l'assurance sociale, cycle 4
Assemploi4	Participation à l'assurance-emploi, cycle 4
Lnsalautoc4	Logarithme naturel des revenus provenant du salaire et du travail autonome, cycle 4
Incwsd4	Revenus provenant du salaire, cycle 4
Fulltimedec05	Indicateur du travail à temps plein en décembre 2005, cycle 4
Note : un répondant est considéré comme participant à l'assurance sociale ou à l'assurance-chômage si ce dernier a reçu un montant d'argent durant la période analysée.	



**Tableau 24**  
**Variables explicatives utilisées**

Nom de la variable	Description
Age	L'âge du répondant (24, 25 ou 26)
Genderd4	Sexe du répondant
Maritime	Répondants des provinces maritimes
Québec	Répondants du Québec
Ont	Répondants de l'Ontario
Mbsk	Répondant du Manitoba et de la Saskatchewan
Alberta	Répondants de l'Alberta
bc	Répondants de la Colombie-Britannique
Urmizd4	Zone (urbain ou rurale) de résidence
movedonce	Le répondant a déjà changé de province
Urb_rural	Le répondant a déjà changé de zone
Dropouts	Décrocheurs du secondaire
Hsgrad	Diplômés du secondaire
Postsecdrop	Décrocheurs du postsecondaire
postsecgrad	Diplômés du postsecondaire
Sibling0	Pas de frères ou soeurs
Sibling1	1 frère ou soeur
Sibling2	2 frères ou soeurs
Sibling3	Plus de 2 frères ou soeurs
Math80_00	Résultat dernier cours de mathématiques entre 80 et 100
Math60_79	Résultat dernier cours de mathématiques entre 60 et 79
Mathmoins60	Résultat dernier cours de mathématiques moins que 60
Overall80_00	Moyenne générale au secondaire entre 80 et 100
Overall60_79	Moyenne générale au secondaire entre 60 et 79
Overallmoin60	Moyenne générale au secondaire moins que 60
Langue80_00	Résultat dernier cours de langue entre 80 et 100
Langue60_79	Résultat dernier cours de

	langue entre 60 et 79
Languemoins60	Résultat dernier cours de langue moins que 60
famnucleaire	Unité familiale 2 parents
famrecons	Unité familiale reconstituée
Fam1parent	Unité familiale 1 parent
famsplit	Unité familiale séparée
Parent1drop	Éducation du parent (gardien) principal moins que D.E.S.
Prnt1hsgrad	Éducation du parent (gardien) principal D.E.S.
Prnt1psecmuni	Éducation du parent (gardien) principal plus que D.E.S. moins que diplôme universitaire
Prntuni	Éducation du parent (gardien) principal diplôme universitaire
Parent2drop	Éducation du parent (gardien) secondaire moins que D.E.S.
Prnt2hsgrad	Éducation du parent (gardien) secondaire D.E.S.
Prnt2psecmuni	Éducation du parent (gardien) secondaire plus que D.E.S. moins que diplôme universitaire
Prnt2uni	Éducation du parent (gardien) secondaire diplôme universitaire
célibataire	Répondant était célibataire
encouple	Répondant était en couple (union libre, mariage)
autres	Répondant était dans un autre type de relation
Secmoins18	Répondant dernière fois à l'école secondaire avant 18 ans
Sec18_21	Répondant dernière fois à l'école secondaire de 18 à 21 ans
Secplus21	Répondant dernière fois la l'école secondaire après 21 ans
Desmoins18	Répondant a obtenu son D.E.S. avant 18 ans
Des18_21	Répondant a obtenu son D.E.S. entre 18 et 21 ans
Desplus21	Répondant a obtenu son D.E.S. après 21 ans
Decroche0	Répondant n'a jamais

	abandonné ses études secondaires
Decroche1	Répondant a abandonné ses études secondaires 1 fois
Decroche2	Répondant a abandonné ses études secondaires 2 fois
Decrocheplus2	Répondant a abandonné ses études secondaires plus de 2 fois
Annesecmoins97	Année dernière fois à l'école secondaire avant 1997
Annesec97_01	Année dernière fois à l'école secondaire entre 1997 et 2001
Annesecplus01	Année dernière fois à l'école secondaire après 2001
Canada	Répondant est né au Canada
Yshaces1	Engagement académique au secondaire
Yshsoes1	Engagement social au secondaire
Yshsupe4	Soutient social du répondant au secondaire
Auto	Variable de contrôle pour le revenu provenant du travail autonome

Les régressions sont toujours effectuées par rapport à l'Ontario, les diplômés du secondaire, le fait d'avoir un seul frère ou une seule sœur, une note dans le dernier cours de mathématiques entre 60% et 79%, une moyenne générale entre 60% et 79%, une note dans le dernier cours de langue entre 60% et 79%, une famille avec deux parents, le parent principal a obtenu un D.E.S. sans plus, le parent secondaire a obtenu un D.E.S. sans plus, le répondant est célibataire, le répondant était au secondaire pour la dernière fois entre 18 ans et 21 ans, le répondant n'a jamais abandonné l'école et le répondant était au secondaire pour la dernière fois entre 1997 et 2001.

### 3.2 Incidence de la scolarisation sur la participation à l'assurance sociale (hommes et femmes)

Tableau 25a Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance sociale	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	0,014
P> z	(0,014) ***
Décrocheurs du postsecondaire	-0,004
P> z	(0,139)
Diplômés du postsecondaire	-0,008
P> z	(0,002) ****
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Mbsk	-0,006
P> z	(0,036) **
Alberta	-0,005
P> z	(0,062) *
Prntuni	0,014
P> z	(0,003) ****
Parent2drop	0,008
P> z	(0,085) *
Secplus21	0,03
P> z	(0,004) ****
Decroche2	0,25
P> z	(0,008) ***
Decrocheplus2	0,018
P> z	(0,027) **
Canada	0,006
P> z	(0,063) *
Yshsupe4	-0,019
P> z	(0,018) **
Nombre d'observations : 5812	
Source : Les régressions par dprobit sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « social4 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Tableau 25b Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance sociale	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	0,023
P> z	(0,106) ***
Décrocheurs du postsecondaire	0,012
P> z	(0,195)
Diplômés du postsecondaire	-0,009
P> z	(0,095) *
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Mbsk	-0,028
P> z	(0,006) ***
Movedonce	-0,013
P> z	(0,041) **
Langue80_00	0,008
P> z	(0,078) *
Famsplit	0,058
P> z	(0,007) ***
Parent1drop	-0,011
P> z	(0,057) *
Encouple	-0,020
P> z	(0,000) ****
Autres	0,068
P> z	(0,006) ***
Desplus21	0,038
P> z	(0,067) *
Decrocheplus2	0,037
P> z	(0,053) **
Annesecplus21	0,051
P> z	(0,010) ***
Yshaces1	-0,007
P> z	(0,088) *
Yshsupe4	-0,063
P> z	(0,000) ****
Nombre d'observations : 6070	
Source : Les régressions par dprobit sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « social4 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Les tableaux 25a et 25b nous présentent les résultats de la régression par dprobit de la participation des hommes et des femmes à l'assurance sociale. On constate que pour les hommes, le fait d'être décrocheur du secondaire augmente les chances d'avoir recours à l'assurance sociale de 1,4% avec un taux de significativité de 1%. D'autre part, le fait d'avoir obtenu un diplôme d'études postsecondaires diminue les chances d'avoir recours à l'assurance sociale de 1% avec un taux de significativité de 0,1%. Pour les femmes, le fait d'avoir abandonné ses études secondaires augmente les chances d'avoir recours à l'assurance sociale de 2,3% avec un taux de significativité de 1%. Comme pour les hommes, le fait d'avoir terminé des études postsecondaires diminue les chances d'utiliser l'assurance sociale de 1% avec un taux de significativité moindre de 10%. Rappelons ici que nous utilisons comme niveau de scolarité de référence l'obtention d'un D.E.S.

### 3.3 Incidence de la scolarisation sur la participation à l'assurance-emploi (hommes et femmes)

Tableau 26a Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance-emploi	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	-0,028
P> z	(0,276)
Décrocheurs du postsecondaire	0,023
P> z	(0,311)
Diplômés du postsecondaire	-0,004
P> z	(0,773)
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Maritime	0,130
P> z	(0,000) ****
Québec	0,157
P> z	(0,000) ****
Urmizd4	0,091
P> z	(0,000) ****
Math80_00	0,037
P> z	(0,015) **
Overall80_00	-0,036
P> z	(0,022) **
Famautres	-0,102
P> z	(0,067) *
Prnt2psecmuni	-0,039
P> z	(0,031) **
Secmoins18	0,037
P> z	(0,082) *
Desmoins18	-0,065
P> z	(0,001) ****
Nombre d'observations : 5812	
Source : Les régressions par dprobit sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « assemploi4 ». La « p-value » est entre parenthèses.	
* indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	



Tableau 26b Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance-emploi	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	0,011
P> z	(0,812)
Décrocheurs du postsecondaire	0,046
P> z	(0,078) *
Diplômés du postsecondaire	0,021
P> z	(0,168)
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Maritime	0,148
P> z	(0,000) ****
Québec	0,093
P> z	(0,000) ****
Urmizd4	0,053
P> z	(0,002) ****
Urb_rural	-0,027
P> z	(0,048) **
Parent1drop	0,041
P> z	(0,053) **
Prnt1psecmuni	0,039
P> z	(0,033) **
Encouple	0,110
P> z	(0,000) ****
Autres	0,197
P> z	(0,016) **
Nombre d'observations : 6070	
Source : Les régressions par dprobit sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « assemploi4 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Les tableaux 26a et 26b présentent une régression par dprobit de la participation des hommes et des femmes à l'assurance-emploi. En ce qui concerne le niveau de scolarité atteint, on remarque pour les



hommes que le fait d'être un décrocheur diminue de 3% les chances d'avoir recours à l'assurance-emploi par rapport à un diplômé du secondaire. Cependant, ce résultat n'est pas statistiquement significatif. Il en va de même pour les deux autres niveaux de scolarité (décrocheurs du postsecondaire et diplômés du postsecondaire). On note également que le fait d'habiter les provinces maritimes et le Québec augmente les chances de participer à l'assurance-emploi de 13% et 16% respectivement par rapport à l'Ontario. Aussi, le fait d'habiter une zone urbaine augmente les chances de participation de 9%. Ce résultat peut être expliqué par le fait que la plupart des emplois sont offerts dans les centres urbains. En ce qui concerne les femmes, le fait d'avoir décroché du postsecondaire augmente les chances d'avoir recours à l'assurance-emploi de 5% par rapport aux diplômées du secondaire, et ce, à un niveau de significativité statistique de 10%. Les résultats nous indiquent aussi qu'avoir abandonné les études secondaires augmente les chances de participation de 1% et que, pour les détenteurs d'un diplôme postsecondaire, ce pourcentage est de 2%. Par contre, ces résultats ne sont pas statistiquement significatifs. Ici aussi, le fait d'habiter les provinces maritimes et le Québec augmente les chances de participer à l'assurance-emploi (15% et 9% respectivement avec un taux de significativité statistique de 0,1%).

3.4 Incidence de la scolarisation sur les revenus (salaire et travail autonome) des hommes et des femmes

Tableau 27a	
Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des hommes pour ceux qui ont déclaré des revenus annuels supérieurs à 3000 dollars.	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	0,137
P> t	(0,011) ***
Décrocheurs du postsecondaire	0,196
P> t	(0,000) ****
Diplômés du postsecondaire	0,289
P> t	(0,000) ****
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Age25	0,056
P> t	(0,081) *
Age26	0,144
P> t	(0,000) ****
Maritime	-0,259
P> t	(0,000) ****
Quebec	-0,167
P> t	(0,000) ****
Mbsk	-0,106
P> t	(0,032) **
Alberta	0,247
P> t	(0,000) ****
Bc	-0,089
P> t	(0,083) *
Urmizd4	0,108
P> t	(0,000) ****
Urb_rural	-0,062
P> t	(0,018) **
Overallmoins60	-0,119
P> t	(0,104) *
Languemns60	-0,175
P> t	(0,016) **
Fam1parent	0,079
P> t	(0,064) *
Encouple	0,252

P> t	(0,000) ****
autres	0,303
P> t	(0,000) ****
Secmoins18	0,070
P> t	(0,054) **
Desplus21	-0,243
P> t	(0,026) **
Decroche2	-0,180
P> t	(0,023) **
auto	0,233
P> t	(0,080) *
prntuni	-0,088
P> t	(0,038) **
Nombre d'observations : 5812	
Source : Les régressions par moindres carrées ordinaires (MCO) sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « Insalautoc4 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

<b>Tableau 27b</b> <b>Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des femmes pour celles qui ont déclaré des revenus annuels supérieurs à 3000 dollars.</b>	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	-0,129
P> t	(0,138)
Décrocheurs du postsecondaire	0,118
P> t	(0,013) ***
Diplômés du postsecondaire	0,360
P> t	(0,000) ****
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Age25	0,138
P> t	(0,000) ****
Age26	0,222
P> t	(0,000) ****
Maritime	-0,135
P> t	(0,000) ****
Quebec	-0,124
P> t	(0,003) ****

Alberta	0,129
P> t	(0,022) **
Urb_rural	0,068
P> t	(0,013) ***
Overall80_00	-0,084
P> t	(0,016) **
Overallmoins60	-0,132
P> t	(0,064) *
Famsplit	-0,176
P> t	(0,020) **
Encouple	0,067
P> t	(0,017) **
Decroche1	-0,124
P> t	(0,049) **
Yshsoes1	-0,047
P> t	(0,077) *
Yshces1	0,050
P> t	(0,058) *
Yshsupe4	0,278
P> t	(0,004) ****
Nombre d'observations : 5227	
Source : Les régressions par moindres carrées ordinaires (MCO) sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « Insalautoc4 ». La « p-value » est entre parenthèses.	
* indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Les tableaux précédents présentent les résultats de régression par MCO du logarithme naturel du revenu des répondants. Pour les hommes, on remarque que le fait d'être un décrocheur du secondaire augmente les revenus de 14% par rapport aux diplômés du secondaire. Ce fait peut probablement être expliqué parce que les répondants masculins qui ont quitté l'école travaillent depuis plus longtemps et ils ont accumulé plus d'expérience et donc gagnent un meilleur revenu. En ce qui concerne les femmes, le pourcentage est de -13%, mais le résultat n'est pas statistiquement significatif. Le fait d'avoir poursuivi des études postsecondaires augmente les revenus de 20% pour les hommes et de 12% pour les femmes. Les diplômés du postsecondaire jouissent de revenus plus élevés que ceux qui ont seulement un D.E.S. de 29% pour les hommes et de 36% pour les femmes. Les gains de l'éducation, en termes de

revenus, sont plus importants pour les répondants féminins que pour les répondants masculins. Aussi, pour les hommes et les femmes, le fait d'habiter les provinces maritimes et le Québec diminue les gains qui proviennent des revenus par rapport aux répondants de l'Ontario.

3.5 Incidence de la scolarisation sur les revenus (provenant du salaire) des hommes, des femmes et des deux sexes.

Tableau 28a	
Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des hommes en pour ceux qui ont déclaré avoir un revenu annuel supérieur à 3000 dollars.	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	629,87
P> t	(0,683)
Décrocheurs du postsecondaire	4518,03
P> t	(0,000) ****
Diplômés du postsecondaire	9438,29
P> t	(0,000) ****
Autres variables explicatives significatives	
	Résultat
Age25	1934,33
P> t	(0,026) **
Age26	4544,23
P> t	(0,000) ****
Maritime	-5374,18
P> t	(0,000) ****
Quebec	-3164,71
P> t	(0,004) ***
Mbsk	-2283,36
P> t	(0,086) *
Alberta	11344,64
P> t	(0,000) ****
Bc	-2876,16
P> t	(0,052) **
Urmizd4	1953,16
P> t	(0,022) **
Urb_rural	-2266,89
P> t	(0,003) ***
Sibling2	-1807,09
P> t	(0,038) **
Languemns60	-3530,76
P> t	(0,043) **
Prntuni	-1933,13
P> t	(0,090) *
Encouple	7770,08
P> t	(0,000) ****

Autres	8173,80
P> t	(0,033) **
Secplus21	-5033,50
P> t	(0,015) **
Desplus21	-3439,85
P> t	(0,099) *
Yshsupe4	5013,11
P> t	(0,070) *

Nombre d'observations : 5812

Source : Les régressions par moindres carrées ordinaires (MCO) sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4

Note : La variable dépendante est « Incwsd4 ». La « p-value » est entre parenthèses.

\* indique une signification statistique de 10%, \*\* indique une signification statistique de 5%, \*\*\* indique une signification statistique de 1% et \*\*\*\* indique une signification statistique de 0,1%.

Tableau 28b	
Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des femmes pour celles qui ont déclaré avoir un revenu annuel supérieur à 3000 dollars.	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	-3067,40
P> t	(0,014) **
Décrocheurs du postsecondaire	1465,48
P> t	(0,129)
Diplômés du postsecondaire	7954,08
P> t	(0,000) ****
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Age25	2694,44
P> t	(0,000) ****
Age26	4084,14
P> t	(0,000) ****
Maritime	-3526,03
P> t	(0,000) ****
Quebec	-2789,39
P> t	(0,003) ****
Bc	-3040,09
P> t	(0,025) **
Urmizd4	-3600,81
P> t	(0,000) ****
Sibling3	1604,91
P> t	(0,104) *

Overall80_00	-1341,03
P> t	(0,096) *
Overallmoins60	-3995,61
P> t	(0,015) **
Famsplit	-3873,16
P> t	(0,025) **
Decroche1	-3183,53
P> t	(0,004) ****
Yshsoes1	-1284,20
P> t	(0,058) *
Yshscs1	1312,45
P> t	(0,056) *
Yshsupe4	9675,24
P> t	(0,000) ****
Nombre d'observations : 6070	
Source : Les régressions par moindres carrées ordinaires (MCO) sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « Incwsd4 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Tableau 28c Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des deux sexes en \$	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	-970,23
P> t	(0,383)
Décrocheurs du postsecondaire	2716,55
P> t	(0,000) ****
Diplômés du postsecondaire	8587,04
P> t	(0,000) ****
Autres variables explicatives significatives	
Age25	2509,96
P> t	(0,000) ****
Age26	4358,64
P> t	(0,000) ****
Genderd4	-9258,03
P> t	(0,000) ****
Maritime	-4254,19
P> t	(0,000) ****



Quebec	-3062,92
P> t	(0,000) ****
Mbsk	-2104,88
P> t	(0,012) **
Alberta	6966,54
P> t	(0,000) ****
Bc	-3092,47
P> t	(0,002) ***
Urmizd4	-1075,86
P> t	(0,063) *
Encouple	3807,85
P> t	(0,000) ****
Secplus21	-3856,97
P> t	(0,011) **
Desplus21	-3161,55
P> t	(0,042) **
Decroche2	-3478,86
P> t	(0,012) **
Yshsupe4	7740,41
P> t	(0,000) ****
Nombre d'observations : 11882	
Source : Les régressions par moindres carrées ordinaires (MCO) sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « Incwsd4 ». La « p-value » est entre parenthèses.	
* indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

En observant les résultats présentés dans les tableaux 28a, 28b et 28c, on remarque qu'en ce qui concerne les répondants masculins le fait d'avoir entamé des études postsecondaires leur procure des revenus de salaire supérieurs à ceux qui n'ont complété qu'un D.E.S. de 4518\$. Pour les diplômés du postsecondaire, cette « bonification » est de l'ordre de 9438\$. Les décrocheurs du secondaire semblent être pénalisés, mais le résultat n'est pas statistiquement significatif. Du côté des répondants féminins, on constate que le fait d'avoir abandonné leurs études secondaires vient avec une pénalité, au niveau salarial, de l'ordre de 3067\$ par rapport aux répondantes qui ont complété leur D.E.S. En ce qui concerne les répondantes qui ont terminé un diplôme postsecondaire, les résultats obtenus démontrent qu'elles bénéficient d'une bonification salariale de l'ordre de 7954\$. Selon les résultats,

le gain salarial associé à l'obtention d'une scolarité de niveau postsecondaire est plus élevé pour les hommes que pour les femmes (9438\$ versus 7954\$). Le tableau 28c, qui présente les résultats pour les deux sexes, confirme un gain salarial de l'ordre de 2717\$ pour les répondants qui ont abandonné leurs études postsecondaires et de 8587\$ pour ceux qui ont obtenu un diplôme de niveau postsecondaire. En ce qui concerne les décrocheurs, les résultats nous indiquent une pénalité salariale de l'ordre de 970\$ sans toutefois être statistiquement significatifs. On remarque également que la variable de contrôle pour le sexe des répondants (genderd4) démontre une pénalité de 9258\$ et est hautement significative.

3.6 Incidence de la scolarisation sur le fait de détenir un emploi à temps plein en décembre 2005 (hommes, femmes et les deux sexes).

Tableau 29a Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les hommes	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	0,102
P> z	(0,000) ****
Décrocheurs du postsecondaire	0,099
P> z	(0,000) ****
Diplômés du postsecondaire	0,145
P> z	(0,000) ****
Autres variables explicatives significatives	Résultat
Urmizd4	0,061
P> z	(0,000) ****
Urb_rural	-0,033
P> z	(0,018) **
Encouple	0,050
P> z	(0,001) ***
Yshaces1	-0,015
P> z	(0,068) *
Yshsupe4	-0,188
P> z	(0,001) ***
Nombre d'observations : 5812	
Source : Les régressions par dprobit sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « fulltimedec05 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Tableau 29b Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les femmes	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	0,105
P> z	(0,026) **
Décrocheurs du postsecondaire	0,131
P> z	(0,000) ****

Diplômés du postsecondaire	0,229
P> z	(0,000) ****
Autres variables explicatives significatives	
Age26	0,060
P> z	(0,007) ***
Maritime	0,040
P> z	(0,102) *
Quebec	-0,049
P> z	(0,079) *
Bc	-0,083
P> z	(0,086) *
Overallmoins60	0,101
P> z	(0,037) **
Languemoins60	-0,116
P> z	(0,023) **
Encouple	0,044
P> z	(0,022) **
Canada	0,086
P> z	(0,046) **
Yshsoes1	-0,016
P> z	(0,099) *
Nombre d'observations : 6070	
Source : Les régressions par dprobit sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « fulltimedec05 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Tableau 29c	
Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les deux sexes	
Niveau de scolarité	Résultat
Décrocheurs du secondaire	0,116
P> z	(0,000) ****
Décrocheurs du postsecondaire	0,117
P> z	(0,000) ****
Diplômés du postsecondaire	0,190
P> z	(0,000) ****
Autres variables explicatives	
Résultat	

significatives	
Age26	0,028
P> z	(0,068) *
Genderd4	-0,114
P> z	(0,000) ****
Maritime	0,028
P> z	(0,091) *
Urmizd4	0,040
P> z	(0,008) ***
Overallmoins60	0,062
P> z	(0,029) **
Languemoins60	-0,067
P> z	(0,039) **
Encouple	0,043
P> z	(0,001) ***
Canada	0,067
P> z	(0,016) **
Yshsoes1	-0,012
P> z	(0,054) **
Nombre d'observations : 11882	
Source : Les régressions par dprobit sont fondées sur les données relatives à la cohorte la plus ancienne de l'EJET, cycle 4	
Note : La variable dépendante est « fulltimedec05 ». La « p-value » est entre parenthèses. * indique une signification statistique de 10%, ** indique une signification statistique de 5%, *** indique une signification statistique de 1% et **** indique une signification statistique de 0,1%.	

Les derniers tableaux présentés ci-haut font état de la situation sur le marché du travail des répondants en utilisant le mois de décembre 2005 comme indicateur. Les résultats obtenus nous disent que le fait d'avoir abandonné ses études secondaires augmente de 10% les chances d'être employé à temps plein en décembre 2005 par rapport aux détenteurs d'un D.E.S. durant la même période. Ce résultat est assez surprenant puisque nous nous attendions à ce que le fait d'avoir abandonné les études ait un impact négatif sur le fait d'occuper un emploi en décembre 2005. Il est probable que le fait que les décrocheurs du secondaire aient été plus longtemps sur le marché du travail explique ce résultat. D'un autre côté, le fait d'être décrocheur du postsecondaire faisait augmenter de 10% les chances de détenir un emploi à temps plein en décembre 2005. Ce pourcentage est de l'ordre de 15% pour les diplômés du postsecondaire. Les répondants

féminins se retrouvent dans une situation similaire. En effet, le fait d'avoir abandonné ses études secondaires pour une femme se traduit par une augmentation de ses chances de détenir un emploi à temps plein en décembre 2005 de l'ordre de 11%. Ici aussi, le fait que les décrocheurs ont été plus longtemps sur le marché du travail pourrait peut-être expliquer ce résultat. Pour les répondants féminins qui ont atteint un niveau de scolarité plus élevé, on constate une augmentation des chances de détenir un emploi à temps plein en décembre 2005 de l'ordre de 13% pour les décrocheurs du postsecondaire et de 23% pour les diplômés du postsecondaire. En observant les données pour les deux sexes (tableau 29c), on constate que les résultats sont très similaires (12% pour les décrocheurs du secondaire, 12% pour les décrocheurs du postsecondaire et 19% pour les diplômés du postsecondaire). Fait à noter, la variable de contrôle pour le sexe du répondant « genderd4 » est de signe négatif (-11%) et elle est hautement significative.

## CONCLUSION

Le contexte du marché du travail canadien ainsi que la compétition internationale poussent les Canadiens et Canadiennes à devoir s'éduquer de plus en plus afin de pouvoir bénéficier de conditions de travail (salaire, horaire, satisfaction, etc.) adéquates. Les résultats obtenus avec l'aide de l'EJET présentent des avantages clairs à la poursuite d'une meilleure scolarisation. En effet, les données analysées prouvent qu'une meilleure scolarisation est associée à une participation moins importante à l'assurance sociale et à l'assurance-emploi. On constate également que les revenus (salaire, travail autonome) sont plus importants chez les répondants qui ont complété un niveau de scolarisation plus élevé. Finalement, notre indicateur de la situation sur le marché du travail des répondants en décembre 2005 révèle également un avantage pour les plus éduqués. Toutefois, certains résultats portent à confusion. Par exemple, les tableaux 29a, 29b et 29c présentent tous une augmentation des chances de détenir un emploi (environ de 10%) pour les décrocheurs du secondaire versus les détenteurs d'un D.E.S. La présence sur le marché du travail plus rapide des décrocheurs pourrait peut-être expliquer une partie de ce résultat. Il se pourrait aussi que certains répondants aient obtenu leur D.E.S. par l'entremise des études de la seconde chance et que ces derniers ressemblent plus à des décrocheurs. Finalement, la construction de la catégorie « diplômés du postsecondaire » est probablement trop large et incorpore des répondants qui peuvent être assez différents (diplôme d'études professionnelles versus baccalauréat), ce qui pourrait sous-estimer les résultats que nous avons obtenus. Néanmoins, au Canada, le fait de poursuivre ses études et d'obtenir une meilleure scolarisation est gage d'une meilleure situation sur le marché du travail et de meilleurs revenus.

## Annexe A

Tableau A.1

Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance sociale

Social4	dF/dx	P> z
age25*	-.004	0.547
age26*	-.006	0.324
maritime*	.010	0.196
quebec*	-.006	0.435
mbsk*	.028	0.006 ***
alberta*	.002	0.830
bc*	.002	0.868
urmizd4*	.006	0.453
movedoonce*	-.013	0.041 **
urb_rural*	.000	0.960
dropouts*	.023	0.106 *
postsecdrop*	.012	0.195
postsecgrad*	-.009	0.095 *
sibling0*	-.009	0.291
sibling2*	.000	0.968
sibling3*	-.004	0.584
math80_00*	.005	0.322
mathmoins60*	-.008	0.310
overall80_00*	-.002	0.696
overallmoins60*	.010	0.549
langue80_00*	.008	0.078 *
languemns60*	-.005	0.699
famrecons*	.003	0.755
famlparent*	.000	0.955
famsplit*	.058	0.007 ***
parentldrop*	-.011	0.057 *
prnt1pdesmuni*	-.001	0.878
prntuni*	-.004	0.557
parent2drop*	-.010	0.156
prnt2pdesmuni*	-.004	0.567
prnt2uni*	-.005	0.494
encouple*	-.020	0.000 ****
autres*	.068	0.006 ***
secmoins18*	-.000	0.975
secplus21*	.003	0.796
desmoins18*	-.009	0.239
desplus21*	.038	0.067 *
decrocche1*	.017	0.127
decroche2*	.011	0.384
decrocheplus2*	.037	0.053 **
annesecmoins97*	.011	0.418
annesecplus01*	.051	0.010 ***
canada*	.008	0.416
yshaces1	-.007	0.088 *
yshscs1	.001	0.844
yshsupe4	-.063	0.000 ****

Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4 cohorte B (2004 - 2005)



Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

Tableau A.2

Estimation par dprobit de la participation des femmes à l'assurance-emploi

asemploi4	dF/dx	P> z
age25*	.013	0.447
age26*	.029	0.118
maritime*	.148	0.000 ****
quebec*	.093	0.000 ****
mbsk*	.029	0.298
alberta*	.034	0.354
bc*	-.013	0.687
urmizd4*	.053	0.002 ****
movedonce*	.001	0.961
urb_rural*	-.027	0.048 **
dropouts*	.011	0.812
postsecdrop*	.046	0.078 *
postsecgrad*	.021	0.168
sibling0*	-.023	0.378
sibling2*	-.018	0.265
sibling3*	-.021	0.249
math80_00*	-.015	0.329
mathmoins60*	.011	0.693
overall80_00*	.007	0.705
overallmoins60*	-.047	0.194
langue80_00*	-.005	0.774
languemns60*	-.016	0.640
famrecons*	-.027	0.353
fam1parent*	.002	0.933
famsplit*	-.023	0.569
famaautres*	-.043	0.586
parent1drop*	.041	0.053 **
prnt1pdesmuni*	.039	0.033 **
prntuni*	.031	0.196
parent2drop*	.001	0.954
prnt2pdesmuni*	-.003	0.885
prnt2uni*	-.015	0.543
encouple*	.110	0.000 ****
autres*	.197	0.016 **
secmoins18*	.009	0.706
secplus21*	.039	0.493
desmoins18*	-.013	0.589
desplus21*	-.037	0.511
decroche1*	.048	0.233
decroche2*	.038	0.474
decrocheplus2*	.049	0.379
annesecmoins97*	.022	0.480
annesecplus01*	-.013	0.788
canada*	-.031	0.346
yshsoes1	.001	0.921
yshscs1	.002	0.889
yshsupe4	-.055	0.251

Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4 cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

**Tableau A.3**

Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des femmes

lnsalautoc4	Coef.	P> t	
age25	.138	0.000	****
age26	.222	0.000	****
maritime	-.135	0.000	****
quebec	-.124	0.003	****
mbsk	-.040	0.377	
alberta	.129	0.022	**
bc	-.071	0.225	
urmizd4	-.147	0.000	****
movedonce	-.023	0.541	
urb_rural	.068	0.013	***
dropouts	-.129	0.138	
postsecdrop	.118	0.013	***
postsecgrad	.360	0.000	****
sibling0	.043	0.400	
sibling2	.005	0.875	
sibling3	-.023	0.578	
math80_00	.011	0.715	
mathmoins60	.069	0.110	
overall80_00	-.084	0.016	**
overallmo~60	-.132	0.064	*
langue80_00	-.030	0.348	
languemns60	.095	0.164	
famrecons	.066	0.210	
fam1parent	-.007	0.888	
famsplit	-.176	0.020	**
parent1drop	.020	0.619	
prnt1pdesm~i	.034	0.323	
prntuni	.026	0.542	
parent2drop	-.018	0.651	
prnt2pdesm~i	.044	0.215	
prnt2uni	.042	0.317	
encouple	.067	0.017	**
autres	-.078	0.448	
secmoins18	.029	0.505	
secplus21	-.062	0.552	
desmoins18	.058	0.198	
desplus21	-.134	0.314	
decroche1	-.124	0.049	**
decroche2	-.015	0.875	
decrochepl~2	.122	0.181	
annesecmo~97	.038	0.598	
annesecpl~01	-.047	0.540	
canada	.040	0.516	
yshsoes1	-.047	0.077	*
yshscs1	.050	0.058	*
yshsupe4	.278	0.004	****

auto		.157	0.366
_cons		9.443	0.000 ****

Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

Tableau A.4

Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des femmes

incwsd4	Coef.	P> t	
age25	2694.44	0.000	****
age26	4084.14	0.000	****
maritime	-3526.03	0.000	****
quebec	-2789.39	0.003	***
mbsk	-1622.82	0.117	
alberta	2488.71	0.068	
bc	-3040.09	0.025	**
urmizd4	-3600.81	0.000	****
movedonce	-329.14	0.705	
urb_rural	648.54	0.311	
dropouts	-3067.40	0.014	
postsecdrop	1465.48	0.129	
postsecgrad	7954.08	0.000	****
sibling0	1704.12	0.280	
sibling2	1043.03	0.122	
sibling3	1604.91	0.104	*
math80_00	-757.16	0.271	
mathmoins60	1570.08	0.138	
overall80_00	-1341.03	0.096	*
overallmoins60	-3995.61	0.015	**
langue80_00	-132.11	0.865	
languemns60	2362.05	0.222	
famrecons	1519.40	0.191	
famlparent	911.49	0.427	
famsplit	-3873.16	0.025	**
parentldrop	349.50	0.699	
prntl1pdesmuni	63.82	0.938	
prntuni	1440.99	0.146	
parent2drop	-293.19	0.737	
prnt2pdesmuni	899.73	0.273	
prnt2uni	667.45	0.495	
encouple	743.35	0.279	
autres	-3090.16	0.119	
secmoins18	825.66	0.425	
secplus21	-2817.76	0.187	
desmoins18	1369.23	0.203	
desplus21	-2218.01	0.331	
decroche1	-3183.53	0.004	***
decroche2	-2409.23	0.136	
decrocheplus2	1616.49	0.422	
annesecmoins97	62.66	0.969	
annesecplus01	-1978.15	0.213	
canada	330.36	0.807	

yshsoes1	-1284.20	0.058 *
yshsces1	1312.45	0.056 *
yshsue4	9675.24	0.000 ****
cons	10212.33	0.000 ****

-----  
Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* = P<0.10, \*\* = P<0.05, \*\*\* = P<0.01, \*\*\*\* = P<0.001

Tableau A.5

Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance sociale

social4	dF/dx	P> z
age25*	.001	0.671
age26*	.004	0.187
maritime*	-.001	0.861
quebec*	-.003	0.227
mbsk*	-.006	0.036 **
alberta*	-.005	0.062 *
bc*	.001	0.832
urmizd4*	.001	0.783
movedonce*	.003	0.342
urb_rural*	-.001	0.502
<b>dropouts*</b>	<b>.014</b>	<b>0.014</b> ***
<b>postsecdrop*</b>	<b>-.004</b>	<b>0.139</b>
<b>postsecgrad*</b>	<b>-.008</b>	<b>0.002</b> ****
sibling0*	-.004	0.263
sibling2*	.002	0.420
sibling3*	.003	0.306
math80_00*	-.003	0.307
mathmoins60*	-.000	0.998
overall80_00*	.002	0.366
overallmoins60*	-.005	0.214
langue80_00*	-.001	0.661
languemns60*	.005	0.492
famrecons*	-.003	0.477
fam1parent*	.004	0.266
parent1drop*	.000	0.968
prnt1pdesmuni*	.000	0.992
prntuni*	.014	0.003 ****
parent2drop*	.008	0.085 *
prnt2pdesmuni*	-.001	0.821
prnt2uni*	.001	0.814
encouple*	-.004	0.117
autres*	-.006	0.120
secmoins18*	.001	0.702
secplus21*	.030	0.004 ****
desmoins18*	-.001	0.650
desplus21*	.004	0.651
decroche1*	.001	0.909
decroche2*	.025	0.008 ***
decrocheplus2*	.018	0.027 **
annesecmoins97*	.002	0.790
annesecplus01*	.004	0.474

canada*	.006	0.063 *
yshaces1	.002	0.123
yshsoes1	-.001	0.564
yshsupe4	-.019	0.018 **

-----+-----  
Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* = P<0.10, \*\* = P<0.05, \*\*\* = P<0.01, \*\*\*\* = P<0.001

Tableau A.6

Estimation par dprobit de la participation des hommes à l'assurance-emploi

asemploi4	dF/dx	P> z
age25*	.004	0.772
age26*	-.016	0.343
maritime*	.130	0.000 ****
quebec*	.157	0.000 ****
mbsk*	-.018	0.446
alberta*	.002	0.954
bc*	.001	0.956
urmizd4*	.091	0.000 ****
movedonce*	.011	0.486
urb_rural*	-.006	0.651
<u>dropouts*</u>	<u>-.028</u>	<u>0.276</u>
<u>postsecdrop*</u>	<u>.023</u>	<u>0.311</u>
<u>postsecgrad*</u>	<u>-.004</u>	<u>0.773</u>
sibling0*	.022	0.457
sibling2*	.012	0.462
sibling3*	-.009	0.602
math80_00*	.037	0.015 **
mathmoins60*	.029	0.286
overall80_00*	-.036	0.022 **
overallmoins60*	-.016	0.631
langue80_00*	.008	0.575
languemns60*	-.011	0.774
famrecons*	.028	0.364
famlparent*	.014	0.490
famsplit*	-.029	0.498
famaautres*	-.102	0.067 *
parent1drop*	-.007	0.699
prnt1psecmuni*	-.002	0.904
prntuni*	.000	0.985
parent2drop*	-.026	0.165
prnt2psecmuni*	-.039	0.031 **
prnt2uni*	-.003	0.888
encouple*	.002	0.914
autres*	.045	0.465
secmoins18*	.037	0.082 *
secplus21*	.034	0.468
desmoins18*	-.065	0.001 ****
desplus21*	.006	0.923
decroche1*	.014	0.570
decroche2*	.036	0.406
decrocheplus2*	-.004	0.934

annesecmoins97*	.012	0.732
annesecplus01*	.059	0.127
canada*	-.037	0.219
yshsoes1	.009	0.462
yshscs1	-.009	0.476
yshsupe4	-.017	0.724

-----+-----  
 Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
 cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

Tableau A.7

Estimation par MCO du log naturel des revenus (salaire et travail autonome) des hommes

lnsalautoc4	Coef.	P> t
age25	.056	0.081 *
age26	.144	0.000 ****
maritime	-.259	0.000 ****
quebec	-.167	0.000 ****
mbsk	-.106	0.032 **
alberta	.247	0.000 ****
bc	-.089	0.083 *
urmizd4	.108	0.000 ****
movedonce	-.012	0.746
urb_rural	-.062	0.018 **
<u>dropouts</u>	<u>.137</u>	<u>0.011</u> ***
<u>postsecdrop</u>	<u>.196</u>	<u>0.000</u> ****
<u>postsecgrad</u>	<u>.289</u>	<u>0.000</u> ****
sibling0	.035	0.552
sibling2	-.043	0.165
sibling3	.025	0.451
math80_00	.043	0.138
mathmoins60	.011	0.799
overall80_00	.022	0.515
overallmoins60	-.119	0.104 *
langue80_00	-.027	0.384
languemns60	-.175	0.016 **
famrecons	-.004	0.944
fam1parent	.079	0.064 *
famsplit	.068	0.437
parent1drop	-.052	0.261
prnt1pdesmuni	.009	0.779
prntuni	-.088	0.038 **
parent2drop	.002	0.971
prnt2pdesmuni	.044	0.243
prnt2uni	-.008	0.858
encouple	.252	0.000 ****
autres	.303	0.004 ****
secmoins18	.070	0.054 **
secplus21	-.132	0.133
desmoins18	-.011	0.772
desplus21	-.243	0.026 **
decroche1	.051	0.347
decroche2	-.180	0.023 **

decrocheplus2	.003	0.971
annesecmoins97	.024	0.632
annesecplus01	-.080	0.211
canada	.029	0.596
yshsoes1	.020	0.375
yshscs1	-.014	0.535
yshsupe4	.043	0.647
auto	.233	0.080 *
_cons	9.925	0.000 ****

Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

Tableau A.8.

Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des hommes

incwsd4	Coef.	P> t	
age25	1934.33	0.026	**
age26	4544.23	0.000	****
maritime	-5374.18	0.000	****
quebec	-3164.71	0.004	***
mbsk	-2283.36	0.086	*
alberta	11344.64	0.000	****
bc	-2876.16	0.052	**
urmizd4	1953.16	0.022	**
movedonce	131.88	0.893	
urb_rural	-2266.89	0.003	***
<b>dropouts</b>	<b>629.87</b>	<b>0.683</b>	
<b>postsecdrop</b>	<b>4518.03</b>	<b>0.000</b>	****
<b>postsecgrad</b>	<b>9438.29</b>	<b>0.000</b>	****
sibling0	131.61	0.936	
sibling2	-1807.09	0.038	**
sibling3	816.13	0.422	
math80_00	587.04	0.477	
mathmoins60	173.17	0.895	
overall80_00	353.87	0.703	
overallmoins60	1692.14	0.383	
langue80_00	-344.77	0.693	
languemns60	-3530.76	0.043	**
famrecons	564.52	0.712	
fam1parent	1927.74	0.121	
famsplit	14.24	0.996	
parent1drop	-1143.90	0.399	
prnt1pdesmuni	-1124.78	0.215	
prntuni	-1933.13	0.090	*
parent2drop	-146.48	0.909	
prnt2pdesmuni	8.96	0.994	
prnt2uni	-1568.85	0.195	
encouple	7770.08	0.000	****
autres	8173.80	0.033	**
secmoins18	712.84	0.522	
secplus21	-5033.50	0.015	**
desmoins18	359.46	0.750	

desplus21	-3439.85	0.099 *
decroche1	1437.47	0.278
decroche2	-3293.87	0.119
decrocheplus2	723.13	0.746
annesecmoins97	-940.28	0.565
annesecplus01	-1017.38	0.516
canada	-794.34	0.629
yshsoes1	444.23	0.487
yshscs1	-371.38	0.562
yshsupe4	5013.11	0.070 *
_cons	20297.04	0.000 ****

Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4 cohorte B (2004 - 2005)

#### Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

Tableau A.9

Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les femmes

fulltimedec05	dF/dx	P> z
age25*	.029	0.189
age26*	.060	0.007 ***
maritime*	.040	0.102 *
quebec*	-.049	0.079 *
mbsk*	-.030	0.376
alberta*	.024	0.523
bc*	-.083	0.086 *
urmizd4*	.013	0.600
movedonce*	.012	0.636
urb_rural*	-.008	0.709
dropouts*	.105	0.026 **
postsecdrop*	.131	0.000 ****
postsecgrad*	.229	0.000 ****
sibling0*	.017	0.633
sibling2*	.020	0.350
sibling3*	-.027	0.318
math80_00*	-.008	0.717
mathmoins60*	-.018	0.624
overall80_00*	-.026	0.261
overamoin60*	.101	0.037 **
langue80_00*	-.018	0.412
languemns60*	-.116	0.023 **
famrecons*	.022	0.609
famlparent*	-.027	0.355
famsplit*	-.092	0.171
parent1drop*	-.018	0.527
prnt1psecmuni*	-.018	0.438
prntuni*	-.002	0.955
parent2drop*	.007	0.812
prnt2psecmuni*	-.011	0.700
prnt2uni*	.017	0.566
encouple*	.044	0.022 **
autres*	-.071	0.421



secmoins18*	.037	0.279
secplus21*	.077	0.221
desmoins18*	-.047	0.175
desplus21*	-.068	0.426
decroche1*	.012	0.781
decroche2*	.020	0.731
decrocheplus2*	-.007	0.917
annesecmoins97*	.039	0.372
annesecplus01*	-.062	0.325
canada*	.086	0.046 **
yshaces1	.012	0.217
yshsoes1	-.016	0.099 *
yshsupe4	.061	0.372

-----+-----  
Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

Tableau A.10

Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein  
(décembre 2005) pour les hommes

fulltimedec05	dF/dx	P> z
age25*	.004	0.793
age26*	-.002	0.894
maritime*	.013	0.546
quebec*	.000	0.980
mbsk*	.035	0.129
alberta*	.018	0.513
bc*	.007	0.786
urmizd4*	.061	0.000 ****
movedonce*	-.008	0.641
urb_rural*	-.033	0.018 **
dropouts*	.102	0.000 ****
postsecdrop*	.099	0.000 ****
postsecgrad*	.145	0.000 ****
sibling0*	.006	0.825
sibling2*	-.009	0.608
sibling3*	-.010	0.595
math80_00*	.012	0.451
mathmoins60*	.018	0.435
overall80_00*	.007	0.689
overallmoins60*	.033	0.285
langue80_00*	.007	0.657
languemns60*	-.028	0.469
famrecons*	-.031	0.357
famlparent*	.026	0.209
famsplit*	.009	0.823
parentldrop*	-.007	0.793
prntlpssecmuni*	-.005	0.785
prntuni*	.001	0.955
parent2drop*	-.005	0.830
prnt2pssecmuni*	.022	0.272
prnt2uni*	-.004	0.894

encouple*	.050	0.001 ****
autres*	-.044	0.585
secmoins18*	-.009	0.687
secplus21*	-.044	0.429
desmoins18*	-.005	0.831
desplus21*	.026	0.698
decroche1*	.030	0.304
decroche2*	-.011	0.811
decrocheplus2*	.051	0.195
annesecmoins97*	.033	0.356
annesecplus01*	-.063	0.151
canada*	.044	0.175
yshaces1	-.015	0.068 *
yshsoes1	-.005	0.463
yshsupe4	-.188	0.001 ****

Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4 cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

Tableau A.11

Estimation par dprobit d'un indicateur de travail à temps plein (décembre 2005) pour les hommes et les femmes

fulltimedec05	dF/dx	P> z
age25*	.017	0.218
age26*	.028	0.068 *
genderd4*	-.114	0.000 ****
maritime*	.028	0.091 *
quebec*	-.024	0.179
mbsk*	.011	0.607
alberta*	.022	0.352
bc*	-.036	0.210
urmizd4*	.040	0.008 ***
movedonce*	-.001	0.965
urb_rural*	-.020	0.120
dropouts*	.116	0.000 ****
postsecdrop*	.117	0.000 ****
postsecgrad*	.190	0.000 ****
sibling0*	.010	0.679
sibling2*	.004	0.785
sibling3*	-.017	0.301
math80_00*	.003	0.842
mathmoins60*	.003	0.878
overall80_00*	-.009	0.571
overamoins60*	.062	0.029 **
langue80_00*	-.004	0.786
languemns60*	-.067	0.039 **
famrecons*	-.016	0.583
fam1parent*	.002	0.906
famsplit*	-.036	0.370
parentldrop*	-.013	0.498
prntlpsecmuni*	-.009	0.540

prntuni*	-.001	0.957
parent2drop*	.002	0.928
prnt2psecmuni*	.008	0.666
prnt2uni*	.007	0.756
encouple*	.043	0.001 ****
autres*	-.068	0.275
secmoins18*	.010	0.622
secplus21*	.010	0.817
desmoins18*	-.024	0.260
desplus21*	-.013	0.829
decrochel*	.030	0.276
decroche2*	.014	0.712
decrocheplus2*	.024	0.536
annesecmoins97*	.039	0.168
annesecplus01*	-.061	0.113
canada*	.067	0.016 **
yshaces1	-.001	0.882
yshsoes1	-.012	0.054 **
yshsupe4	-.070	0.125

-----+-----  
Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

**Tableau A.12**

Estimation par MCO des revenus (provenant du salaire) des hommes et des femmes

incwsd4	Coef.	P> t
age25	2509.96	0.000 ****
age26	4358.64	0.000 ****
genderd4	-9258.03	0.000 ****
maritime	-4254.19	0.000 ****
quebec	-3062.92	0.000 ****
mbsk	-2104.88	0.012 **
alberta	6966.54	0.000 ****
bc	-3092.47	0.002 ***
urmizd4	-1075.86	0.063 *
movedonce	-117.60	0.859
urb_rural	-733.97	0.145
<b>dropouts</b>	<b>-970.23</b>	<b>0.383</b>
<b>postsecdrop</b>	<b>2716.55</b>	<b>0.000 ****</b>
<b>postsecgrad</b>	<b>8587.04</b>	<b>0.000 ****</b>
sibling0	1221.58	0.284
sibling2	-366.89	0.512
sibling3	1160.43	0.108
math80_00	-193.38	0.726
mathmoins60	801.08	0.362
overall80_00	-458.36	0.464
overallmoins60	-930.11	0.489
langue80_00	-348.18	0.556
languemns60	-1271.29	0.362
famrecons	1022.45	0.288
fam1parent	1328.22	0.120

famsplit	-1752.75	0.330	
parent1drop	-350.20	0.675	
prnt1pdesmuni	-287.42	0.640	
prntuni	85.51	0.910	
parent2drop	-276.78	0.725	
prnt2pdesmuni	320.34	0.642	
prnt2uni	-778.85	0.322	
encouple	3807.85	0.000	****
autres	1361.77	0.510	
secmoins18	704.88	0.357	
secplus21	-3856.97	0.011	**
desmoins18	957.71	0.222	
desplus21	-3161.55	0.042	**
decroche1	-492.12	0.585	
decroche2	-3478.86	0.012	**
decrocheplus2	1129.45	0.454	
annesecmoins97	-237.86	0.842	
annesecplus01	-1494.07	0.195	
canada	-174.24	0.869	
yshsoes1	-509.15	0.295	
yshscs1	593.23	0.217	
yshsupe4	7740.41	0.000	****
cons	19736.43	0.000	****

-----  
Source: Calculs de l'auteur à partir des données pondérées de l'EJET cycle 4  
cohorte B (2004 - 2005)

Critère de significativité statistique:

\* =  $P < 0.10$ , \*\* =  $P < 0.05$ , \*\*\* =  $P < 0.01$ , \*\*\*\* =  $P < 0.001$

## RÉFÉRENCES

Boudarhat, B., Lemieux, T. & Riddell, C. (2006). Recent Trends in Wage Inequality and the Wage Structure in Canada. *Dimensions of Inequality in Canada*. UBC Press

Bushnik, T., Barr-Telford, L. & Bussière, P. (2004). À l'école secondaire ou non: premiers résultats du deuxième cycle de l'Enquête auprès des jeunes en transition, 2002. *Éducation, compétences et apprentissage Documents de recherche*. Catalogue #81-595-MIF, No. 014.

Bussière, P., Eisl-Culkin, J. & Shaienks, D. (2006). Follow-up on Education and Labour Market Pathways of Young Canadians Aged 18-20 - Results from YITS Cycle 3. *Culture, Tourism and the Centre for Educational Statistics Research Paper*. Catalogue #81-595-MIE, No. 045.

Campolieti, M., Fang, T. & Gunderson, M. (2009). Labour Market Outcomes and Skill Acquisition of High-School Dropouts. *Journal of Labor Research*, le 4 juillet 2009.

Demers, M. (1999). La rentabilité du diplôme. *Rapport technique, Ministère de l'Éducation du Québec*, février 1999.

Demers, M. (2005). La rentabilité du baccalauréat. *Rapport technique, Ministère de l'Éducation du Québec*, septembre 2005

Hansen Jorgen, (2007). Éducation et premiers résultats sur le marché du travail au Canada. *Direction de la politique sur l'apprentissage (RHDSC)*. HS28-126/2007F-PDF

Heckman, J., LaFontaine, P. (2006). Bias Corrected Estimates of GED Returns. *Journal of Labor Economics*. Vol 24, No 3

Moretti, Enrico, (2002). Estimating the Social Return to Higher Education : Evidence from Longitudinal and Repeated Cross-sectional Data. *NBER working paper*. No 9108, pp 1-56

Oreopoulos, P. (2003). Do Dropouts Drop Out too Soon? International Evidence from Changes in School-Leaving Laws. *NBER working paper*. No 10155, pp 1-43

Schleicher, A. (2006). The economics of knowledge : Why education is key fir Europe's success. *The Lisbon Council Policy Brief*. No. J-06-3350, pp 1-20

Statistiques Canada. Les Indicateurs de l'éducation au Canada. *Rapport du programme d'indicateurs pancanadiens de l'éducation 2005*, catalogue #81-582-XPF, 2006

Statistiques Canada (2009). Les Indicateurs de l'éducation au Canada : une perspective internationale. Catalogue #81-604-X

Statistique Canada (2005). La rentabilité du baccalauréat. *Bulletin statistique de l'éducation*. No.32, pp 1-11

STATISTIQUE CANADA, *Dépenses des ménages au titre de l'éducation*, Canada, publication N° 81-599-X, mai 2009, 5p